**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ B΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 3 Φεβρουαρίου 2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 16.30΄, στην Αίθουσα συνεδριάσεων της Ολομέλειας της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. Βασίλειου Διγαλάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων «Εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, προστασία της ακαδημαϊκής ελευθερίας, αναβάθμιση του ακαδημαϊκού περιβάλλοντος και άλλες διατάξεις». (3η συνεδρίαση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων, κυρία Νίκη Κεραμέως, o Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων, κ. Ευάγγελος (Άγγελος) Συρίγος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκης Στέργιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Πλεύρης Αθανάσιος, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Παππάς Ιωάννης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κατσώτης Χρήστος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων και Σακοράφα Σοφία.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων «Εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, προστασία της ακαδημαϊκής ελευθερίας, αναβάθμιση του ακαδημαϊκού περιβάλλοντος και άλλες διατάξεις».

Συνεχίζουμε σήμερα με την τρίτη συνεδρίαση, τη συζήτηση επί των άρθρων και θα ξεκινήσουμε με την ψήφιση του νομοσχεδίου επί της αρχής.

Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Αικατερίνη Παπακώστα –Παλιούρα.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Υπέρ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Νίκος Φίλης.

**ΝΙΚΟΣ ΦΙΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κατά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, κυρία Χαρά Κεφαλίδου.

**ΧΑΡΟΥΛΑ (ΧΑΡΑ) ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Καταψηφίζουμε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής –Λύσης, κυρία Ασημακοπούλου.

**ΣΟΦΙΑ-ΧΑΪΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ(Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης-Κυριάκος Βελόπουλος):** Επιφύλαξη.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Σακοράφα είναι στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας. Με έχει ενημερώσει ότι ψηφίζουν «κατά».

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., ο κ. Ιωάννης Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Όχι, επί της αρχής.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Άρα, με βάση αυτά, το νομοσχέδιο γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Ξεκινάμε με τη συζήτηση επί των άρθρων.

Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Αικατερίνη Παπακώστα –Παλιούρα.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αποτελεί τουλάχιστον υποκρισία να ασκεί κριτική μηδενισμού η Αξιωματική Αντιπολίτευση τη στιγμή που όχι μόνο δεν αναγνωρίζει τις δικές της, ως Κυβέρνηση, παραλείψεις, αλλά και προκαλεί, αφού δεν προτείνει ακόμα και σήμερα τρόπους ουσιαστικής αντιμετώπισης βασικών προβλημάτων, που ταλανίζουν την παιδεία μας.

Εμείς ως Κυβέρνηση έχουμε και την πολιτική βούληση, αλλά και το πολιτικό θάρρος «να βάλουμε το μαχαίρι βαθιά στο κόκαλο» και «να θεραπεύσουμε κάθε παθογένεια». Με υψηλό αίσθημα ευθύνης, απέναντι στη νέα γενιά και την ελληνική κοινωνία, προχωράμε σε μεταρρυθμίσεις, για τη βελτίωση των όρων εισαγωγής και σπουδών των νέων μας.

Επιζητούμε, βεβαίως, την κριτική, αλλά προς το καλύτερο και όχι για την ανατροπή των πάντων και για να τίθενται εμπόδια μεταρρυθμιστικών αλλαγών, κάτι το οποίο συστηματικά πράττει η Αξιωματική Αντιπολίτευση.

Ανάμεσα σε όσα συζητήσαμε εχθές για το παρόν νομοσχέδιο, θα ήθελα να εστιάσω σε έναν ισχυρισμό, ο οποίος, ομολογώ, μου έκανε ιδιαίτερη εντύπωση. Ακούστηκε από κάποιους συναδέλφους της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης πως η κοινωνία συλλήβδην είναι αντίθετη στις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου και πως η Νέα Δημοκρατία είναι εναντίον της κοινωνίας, γιατί μόνο έτσι έχει λόγο ύπαρξης.

Επειδή επιθυμώ να τοποθετούμαι και ως Νομικός και ως Βουλευτής, πάντα με στοιχεία, θα σας παραπέμψω σε κάποιες πολύ πρόσφατες δημοσκοπήσεις, στις οποίες διαφαίνεται, ξεκάθαρα, η άποψη της κοινωνίας και κρίνεται ταυτόχρονα Κυβέρνηση και Αντιπολίτευση.

Η πρώτη διαπίστωση αφορά, λοιπόν, την θετική αξιολόγηση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, επί τω έργω μόλις, σε ποσοστό 15%, όταν το κυβερνητικό έργο αξιολογείται με ποσοστό 49%. Σε ό,τι αφορά δε τις ρυθμίσεις, που προβλέπονται στο νομοσχέδιο, που εξετάζουμε, διαφαίνεται ξεκάθαρα ότι ακόμη και άτομα, που «ασπάστηκαν» την πολιτική σας κατεύθυνση, στις εκλογές του 2019, βλέπουν θετικά τη ρύθμιση, για τη σύσταση Ο.Π.Π.Ι., σε ποσοστό μάλιστα 38,3%.

Επομένως, δεν είμαστε εμείς, που έχουμε την κοινωνία «απέναντί» μας, αλλά αντίθετα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης εσείς, καθώς απολαμβάνουμε μιας ευρύτατης διακομματικής στήριξης εξαιτίας του αυτονόητου των πολιτικών μας και θα χρησιμοποιήσω και άλλο ένα ποσοστό από την εν λόγω δημοσκόπηση, το οποίο αφορά τους «αιώνιους φοιτητές».

Άκουσα, σήμερα, κατά την πρωινή μας συζήτηση, πως οι φοιτητές δεν επιβαρύνουν οικονομικά το κράτος, καθώς δεν δικαιούνται μειωμένα κόμιστρα διαμονής σε φοιτητικές εστίες και λοιπά προνόμια. Ξέρετε, δεν νομοθετούμε για το συγκεκριμένο ζήτημα, επειδή οι φοιτητές αυτοί ξοδεύουν τα λεφτά των φορολογουμένων ούτε έχουμε τιμωρητική διάθεση απέναντί τους, αλλά γιατί οι φοιτητές, όπως και οι μαθητές, όπως και όλοι μας, αφενός πρέπει να ολοκληρώνουν το στόχο, που έχουν θέσει, μέσα σε ένα συγκεκριμένο χρονικό πλαίσιο, γεγονός που εφαρμόζεται, άλλωστε, σε όλο τον υπόλοιπο κόσμο και αφετέρου, επειδή πρέπει να αναβαθμίσουμε, ποιοτικά, τα πανεπιστήμιά μας και τη φοίτησή τους σε αυτά. Γνωρίζετε την άποψη της κοινωνίας επ’ αυτού; Το 75,1% καλωσορίζει τη ρύθμιση. Για ποιο λόγο, άραγε; Γιατί για όσους έχουν αντικειμενική και αποδεδειγμένη δυσκολία περάτωσης των σπουδών τους, λόγω εργασίας ή για λόγους υγείας, προβλέπουμε ειδικό καθεστώς. Όλα όσα φέραμε και καταθέσαμε με αυτό το νομοσχέδιο θα αποτελέσουν τη λύση στις χρόνιες παθογένειες των πανεπιστημίων μας και σ’ αυτό η κοινωνία είναι μαζί μας.

Τέλος, όσον αφορά τη θέσπιση Ε.Δ.Ε. από τα Α.Ε.Ι., το 62,3% των πολιτών κρίνει προς τη σωστή κατεύθυνση τις ρυθμίσεις, ενώ όσον αφορά τη σύσταση των Ο.Π.Π.Ι. το 64% τάσσεται υπέρ αυτής.

Επομένως, κατόπιν και των παραπάνω, αναρωτιέμαι κατά πόσο είμαστε εμείς αυτοί που αποκλίνουμε από την κοινωνία και τασσόμαστε ενάντιά της και αν τελικά αυτό αποτελεί, για ακόμη μια φορά, ανέξοδη ρητορική της πολιτικής σας κουλτούρας.

Η κοινωνία γνώριζε, κύριοι συνάδελφοι όταν μας εξέλεξαν να κυβερνήσουμε, τις στοχοθεσίες μας και το όραμά μας για τη δημόσια παιδεία και τώρα, συνειδητά, μεγάλο μέρος της τάσσεται υπέρ των όποιων ρυθμίσεων εισάγουμε. Αναμένει την αλλαγή, τη μεταρρύθμιση και την αναβάθμιση, που τους υποσχεθήκαμε.

Μια ακόμη δυσάρεστη διαπίστωση είναι πως έχουμε αναγάγει το αν μη τι άλλο αυτονόητο θέμα της φύλαξης των πανεπιστημίων, ως το μείζον προς συζήτηση θέμα, επισκιάζοντας και επιτρέψτε μου να πω, αδικώντας τις ρηξικέλευθες μεταρρυθμιστικές διατάξεις, που αφορούν την εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση και τη μεγαλύτερη αυτονομία, που εκχωρείται στα πανεπιστήμιά μας.

Οι κύριοι άξονες του παρόντος νομοσχεδίου αποτελούν συνδετικούς και αλληλοεξαρτώμενους κρίκους, καθώς όλοι τους στοχεύουν στη γενικότερη αναβάθμιση των πανεπιστημίων και στη δημιουργία συγκριτικού πλεονεκτήματος, σε σχέση με ξένα πανεπιστημιακά ιδρύματα.

Οι αρχικές διατάξεις του νομοσχεδίου διασφαλίζουν ότι οι εισακτέοι θα πληρούν τις οριζόμενες από τα Α.Ε.Ι. ακαδημαϊκές προϋποθέσεις, ώστε να θεμελιωθούν οι βάσεις μιας επιτυχούς φοίτησης. Έτσι, περιορίζεται ο αριθμός των εισακτέων, που υστερούν σε απαραίτητα γνωστικά εφόδια, οι οποίοι, μοιραία, θα εγκατέλειπαν τις σπουδές τους ή θα περνούσαν σε καθεστώς «αιώνιου φοιτητή».

Επιπρόσθετα, το Υπουργείο με το παρόν νομοθέτημα, το οποίο αποτελεί φυσική συνέχεια του μεταρρυθμιστικού νομοσχεδίου, για την επαγγελματική εκπαίδευση και κατάρτιση, στοχεύει στη συνειδητή επιλογή σταδιοδρομίας, καθοδηγώντας τους τελειόφοιτους προς μια στοχευμένη στις κλίσεις και τα ενδιαφέροντά τους με τη σύνταξη μηχανογραφικού δελτίου.

Οι πανελλαδικές εξετάσεις και η εισαγωγή σε ένα οποιοδήποτε πανεπιστημιακό τμήμα δεν πρέπει να είναι μονόδρομος όσων φοιτητών οι κλίσεις και οι προσωπικές δεξιότητες δεν εφάπτονται με κάποιο πανεπιστήμιο.

Στα δύο πρώτα άρθρα, λοιπόν, του νομοσχεδίου αναμορφώνεται το πλαίσιο, που ρυθμίζει την εισαγωγή στα Α.Ε.Ι., καθώς στο εξής θα λαμβάνονται υπόψη δύο βασικές προϋποθέσεις.

Πρώτον, η ελάχιστη βάση εισαγωγής ανά τμήμα θα καθορίζεται από την εκάστοτε σχολή, διατηρώντας, βέβαια, μία απόκλιση από 80% έως 120% των μέσων βαθμολογικών επιδόσεων των υποψηφίων του επιστημονικού πεδίου.

Ένα πρόσθετο εξαιρετικά σημαντικό στοιχείο αποτελεί ο ξεχωριστός συντελεστής βαρύτητας στα υπό εξέταση μαθήματα για κάθε τμήμα.

Επί παραδείγματι, κάθε πανελλαδικώς εξεταζόμενο μάθημα θα συμβάλει στη διαμόρφωση των μορίων του υποψηφίου. Για παράδειγμα, το Ιστορικό - Αρχαιολογικό θα μπορεί να ορίζει ότι η Ιστορία είναι το μάθημα, με τη μεγαλύτερη βαρύτητα, που θα επιδρά στη διαμόρφωση των μορίων των υποψηφίων του.

Έτσι, τα πανεπιστήμια, θέτοντας το πλαίσιο για τους φοιτητές, που θα εισαχθούν, δημιουργούν μια βάση με κατάλληλα προσόντα και στοχευμένες επιλογές.

Ακόμη, η ρύθμιση αυτή αποβλέπει στο εξής αυτονόητο: Στο να αποσυνδεθεί πλήρως η δυσκολία ή η ευκολία των θεμάτων των πανελλαδικών από τους επιτυχόντες στις σχολές, που με την οριζόντια εφαρμογή, τις ελάχιστες βάσεις, δεν αντικατόπτριζαν τις ποικίλες ακαδημαϊκές φυσιογνωμίες των πανεπιστημιακών ιδρυμάτων μας. Μέχρι σήμερα, στα ελληνικά πανεπιστήμια, εισάγονται ακόμα και φοιτητές, που έχουν σημειώσει επίδοση στις πανελλαδικές εξετάσεις, οριακά άνω του μηδενός. Μια ακόμη παρατήρηση αφορά το ποσοστό αποφοίτων, ανά έτος. Μια θλιβερή διαπίστωση, καθώς η χώρα μας, με βάση έρευνα του ‘18 της Eurostat, αναφέρει ετήσιο ποσοστό αποφοίτων της τάξεως του 9,2%, αντί του 24%, που αποτελεί τον ευρωπαϊκό μέσο όρο, ενώ εντοπίζονται δύο βασικές αδυναμίες του συστήματος: Από τη μία οι εισακτέοι, που δεν έχουν το γνωστικό υπόβαθρο για την ολοκλήρωση των σπουδών τους, με συνέπεια να χάνουν το ενδιαφέρον τους για το αντικείμενο σπουδών και από την άλλη, επιλογές στο μηχανογραφικό δελτίο, που έχουν γίνει, με σκοπό για την εισαγωγή, έστω και στη διακοσιοστή επιλογή, που αντικειμενικά δεν μπορεί να είναι μια συνειδητή επιλογή και να βρίσκεται στη διακοσιοστή θέση!

Επιχειρηματολογώντας λοιπόν, υπέρ του περιορισμένου αριθμού σχολών στην υποβολή του μηχανογραφικού, παραθέτω τους κάτωθι αριθμούς: Το 43,2% των εισαχθέντων, από τα γενικά λύκεια, δηλώνει το τμήμα εισαγωγής, μεταξύ των πρώτων τριών προτιμήσεων, ενώ το 57,6% των εισαχθέντων επιλέγει το τμήμα εισαγωγής, μεταξύ των πρώτων πέντε προτιμήσεων. Άρα, με την παρούσα διάταξη, ενισχύουμε τις πιο ώριμες και συνειδητές επιλογές σχολής στο μηχανογραφικό, με γνώμονα για τους υποψηφίους τα πραγματικά τους «θέλω» και τη σύγκλιση σχολής και ατομικών δεξιοτήτων. Επιπρόσθετα, περιορίζουμε σημαντικά το φαινόμενο να καλύπτονται θέσεις από φοιτητές, που εγγράφηκαν και τελικά, δεν θα παραστούν ποτέ στη σχολή.

Όσον αφορά δε τη δεύτερη φάση υποβολής μηχανογραφικού, οι υποψήφιοι θα μπορούν, μετά την ανακοίνωση των αποτελεσμάτων, εφόσον δεν πέρασαν στις πρώτες δηλωμένες σχολές, να επιλέξουν, χωρίς κάποιον περιορισμό, όσα τμήματα κρίνουν. Νομίζω, πως τα ανωτέρω αποτελούν κοινό τόπο σε όλους μας. Και αυτήν ακριβώς την παθογένεια αντιμετωπίζουμε, στο άρθρο 3, παράγραφος 4 του νομοσχεδίου, που προβλέπει ένα διαφορετικό τρόπο στη σύνταξη του μηχανογραφικού δελτίου, αλλά και για πρώτη φορά δίνει την δυνατότητα ενός παράλληλου μηχανογραφικού για σχολές δημόσιων ΙΕΚ. Ξεχνάτε γρήγορα, θαρρώ, την τοποθέτηση του Υπουργού Παιδείας της Κυβέρνησής σας, του κ. Γαβρόγλου, στο ραδιοφωνικό σταθμό του Αθηναϊκού Μακεδονικού Πρακτορείου Ειδήσεων, περί ανωμαλίας του συστήματος να εισάγονται οι υποψήφιοι στην 30ή και 58η επιλογή τους, το 2018.

Κλείνοντας, λοιπόν, το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, θα σταθώ σε μια διάταξη. Το άρθρο 7 του σχεδίου νόμου, που αποδεικνύει το κοινωνικό πρόσημο της Κυβέρνησης και δείχνει την ιδιαίτερη ευαισθησία σε όσους συμπολίτες επλήγησαν από καταστροφικά, ακόμη και φονικά καιρικά φαινόμενα, όπως για παράδειγμα εκείνο του «Ιανού», τον περασμένο Σεπτέμβριο. Κάθε χρόνο, λοιπόν, θα ορίζεται συγκεκριμένο ποσοστό από το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων για μαθητές, πληγέντες από φυσικές καταστροφές, ώστε να διεκδικήσουν επί ίσοις όροις την εισαγωγή τους στα ΑΕΙ της χώρας μας.

Συνεχίζοντας με το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου και το θεσμικό σκοπό του, που είναι η βελτίωση του ακαδημαϊκού περιβάλλοντος και η ανάδειξη μεταξύ των ευρωπαϊκών και παγκόσμιων πανεπιστημίων, προβλέπεται η παρακάτω δέσμη ρυθμίσεων, που περιλαμβάνει: Πρώτον, τη διεύρυνση μέτρων ασφαλείας, σε εγκαταστάσεις των ιδρυμάτων, τη σύσταση ειδικών ομάδων ασφαλείας και προστασίας, υπαγόμενες στα ΑΕΙ, των ειδικών ομάδων προστασίας πανεπιστημίων, ειδικά για την αντιμετώπιση των αξιόποινων πράξεων και τη θέσπιση ενός ολοκληρωμένου και ενιαίου πλαισίου πειθαρχικού και ποινικού δικαίου. Η προβλεπόμενη ρύθμιση, για τα μέτρα ασφάλειας και προστασίας του άρθρου 12, ορίζει τεχνικά μέσα για τη διεύρυνση της ασφάλειας, την ελεγχόμενη είσοδο και τη διασφάλιση της νομιμότητας, εντός των χώρων του πανεπιστημίου. Ακόμη, προσδιορίζεται, ως ειδοποιός διαφορά, κάθε πανεπιστήμιο, η συχνότητα των παραβατικών συμπεριφορών, το μέγεθος του ιδρύματος και η πρόσβασή του σε δημόσιους χώρους, όπως για παράδειγμα, πάρκα. Επομένως, όλα τα τεχνικά ηλεκτρονικά μέσα, που προβλέπονται, θα προσαρμόζονται, ανάλογα με τις ξεχωριστές ανάγκες κάθε πανεπιστημίου ή πανεπιστημιούπολης.

Θα ήθελα να σταθώ στην εγκατάσταση μέσων επιτήρησης, με καταγραφή εικόνας και ήχου, για την οποία πολλά ελέχθησαν από την Αντιπολίτευση, τα περισσότερα, δυστυχώς, αναληθή. Γίνεται απόλυτα σαφές, στην παράγραφο 2 του άρθρου 12, πως τα μέσα αυτά θα τοποθετούνται, εφόσον αποδεδειγμένα έχουν τελεστεί αξιόποινες πράξεις και με αποκλειστικό σκοπό την πρόληψη και αποτροπή τυχόν επανάληψης τους. Επιπλέον, κάθε Σύγκλητος θα ορίζει ένα σχέδιο ασφάλειας και προστασίας, με εγγεγραμμένους τους χώρους και τα μέτρα φύλαξης, για πληρέστερη οργάνωση και αποτελεσματικότητα στο θέμα της πρόληψης. Δύο διατάξεις, με ιδιαίτερο ενδιαφέρον, αποτελούν τα άρθρα 14 και 15 του νομοσχεδίου, κατά τα οποία συστήνεται η μονάδα ασφάλειας και προστασίας και η επιτροπή ασφάλειας και προστασίας, αντίστοιχα. Δύο μονάδες, για τις οποίες, αγαπητοί συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης, δεν αναφερθήκατε καν απ’ όσο έχω παρακολουθήσει στο δημόσιο διάλογο και τύπο. Μάλλον, γιατί τα πανεπιστήμια θα έχουν πλέον το δικό τους έλεγχο, επιτήρηση και σχεδιασμό ασφάλειας, με τη δυνατότητα εφαρμογής και παρακολούθησης του σχεδίου προστασίας, την εξασφάλιση της ομαλής και εύρυθμης λειτουργίας του ιδρύματος, την ενημέρωση, μέσω μελών ΔΕΠ ή φοιτητών, ακόμη και την εισήγηση για την εφαρμογή πρόσθετων μέτρων προστασίας. Μονάδες, που θα λογοδοτούν απευθείας και αποκλειστικά στις πρυτανικές αρχές, αποτελούμενες από προσωπικό του πανεπιστημίου ή άτομα, που μπορεί να προσλάβει το ΑΕΙ, για τη στελέχωση των ομάδων αυτών. Και είναι φύσει και θέσει αδύνατον, κ.κ. συνάδελφοι, συμβάντα, όπως ένοπλες επιθέσεις, ληστείες, διακίνηση απαγορευμένων ουσιών να τυγχάνουν αντιμετώπισης από τα μέλη και το προσωπικό των πανεπιστημίων. Ακόμη, αποτελεί ψευδαίσθηση το να πιστεύουμε πως τοποθετώντας ιδιωτική φύλαξη, θα είναι έστω και λίγο αποτελεσματικότερο, σαν μέτρο.

Στα ΑΕΙ μας, στο προσωπικό τους και στους φοιτητές μας αξίζει ένα σώμα πλήρως εκπαιδευμένο στην ακαδημαϊκή νοοτροπία, με εξειδίκευση και δράση, εντός των πανεπιστημιακών εγκαταστάσεων, με σεβασμό και στόχο τη διαφύλαξη της ασφάλειας. Οι ΟΠΠΙ δεν θα προκαλούν, αλλά θα προστατεύουν. Δεν θα παρακολουθούν, αλλά θα επιτηρούν. Δεν θα είμαι ξένο σώμα στα ΑΕΙ, που θα εγκατασταθούν, αλλά θα έχουν αγαστή συνεργασία με αυτά.

Επιπρόσθετα, κινούμενο στη βάση της αποτροπής πειθαρχικών παραπτωμάτων στα πανεπιστήμια, στο τρίτο μέρος του σχεδίου νόμου, εφαρμόζεται, οριζόντια για όλα τα ΑΕΙ της χώρας, ενιαίο πλαίσιο πειθαρχικών κανόνων δικαίου. Γεγονός, που, μέχρι σήμερα, ήταν στην ευχέρεια του κάθε πανεπιστημίου να το διαμορφώσει. Νομίζω πως αποτελεί μια διάταξη, που εν πολλοίς θα διευκολύνει τις πρυτανικές αρχές, γιατί θα περιορίσει από τα φαινόμενα αντιγραφής και λογοκλοπής, μέχρι τους βανδαλισμούς κτιρίων και τις καταλήψεις.

Οι απόψεις μας για την ορισμένη διάρκεια φοίτησης είναι σαφείς και ξεκάθαρες. Ο λόγος, που δεν θέλουμε λιμνάζοντες φοιτητές είναι γιατί χρειαζόμαστε ανθρώπους, που αγαπούν αυτό που σπουδάζουν και γιατί, ως χώρα, δεν αντέχουμε ούτε έναν ακόμα ανειδίκευτο άνεργο και καταδικασμένο να μεταναστεύσει Έλληνα. Δίνουμε κίνητρο στα νέα παιδιά να ξεφύγουν από τα στερεότυπα του παρελθόντος και να διαλέξουν την επαγγελματική τους σταδιοδρομία, βάσει των κλήσεων και των δεξιοτήτων τους. Κάθε ψήφος, κ.κ. συνάδελφοι, υπέρ του παρόντος νομοσχεδίου αποτελεί και ένα άλμα προς μια καλύτερη δημόσια παιδεία. Καλύτερα πανεπιστήμια, καλύτερο αύριο. Αποτελεί ένα άλμα, που γεννά την ελπίδα στη νέα γενιά και την εξοπλίζει με τα απαραίτητα εφόδια, ώστε να μεγαλουργήσει. Ελπίζουμε ακόμα και την ύστατη στιγμή να σταθείτε στο ύψος των περιστάσεων και να δείτε μέσα από τα δικά μας μάτια την παιδεία στην πατρίδα μας, ως χώρο προαγωγής της επιστήμης, της γνώσης, της έρευνας και της ελευθερίας. Θέλει θάρρος και πολιτική ευθύνη, για να αναμετρηθείς με το απαρχαιωμένο και να μεταρρυθμίσεις το αυτονόητο, που καμία πολιτική ηγεσία, μέχρι και σήμερα, δεν τόλμησε. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κύριος Φίλης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ακούμε μονότονα από την Κυβέρνηση αυτήν τη περίοδο να λέει, ότι νομοθετεί. Παρότι η κοινωνία είναι βυθισμένη στο φόβο, την απόγνωση από την πανδημία, από τις υγειονομικές, αλλά και κοινωνικοοικονομικές και ψυχολογικές συνέπειες της πανδημίας. Η Κυβέρνηση νομοθετεί, διότι ψηφίσθηκε από τον ελληνικό λαό και νομοθετεί, λέει, με βάση το πρόγραμμά της.

Κατ’ αρχήν, ελπίζω να μην μας πει, σε μερικούς μήνες ή σε λίγο καιρό, ότι θα παραμείνει κυβέρνηση, με δημοσκοπήσεις. Ότι, δηλαδή, οι δημοσκοπήσεις, που η ίδια παραγγέλνει και φέρνει εδώ, είναι δημοσκοπήσεις, που υποκαθιστούν τη θέληση του λαού και τη συνταγματική λειτουργία της Βουλής και των άλλων θεσμών.

Δεύτερον. Να δεχθώ για την οικονομία της συζήτησης, ότι ισχύει αυτό, που λέει η Κυβέρνηση. Δεν ακούει η κυρία Υπουργός τα συλλαλητήρια, που κάθε βδομάδα γίνονται, σε όλη την Ελλάδα; Θα γίνουν και αύριο. Ελπίζω ο κ. Χρυσοχοΐδης να μην τολμήσει να παρεμποδίσει το συλλαλητήριο αυτό. Θα γίνει και αύριο συλλαλητήριο, στην Αθήνα και στη Θεσσαλονίκη και στην Πάτρα και στο Ηράκλειο. Παντού, υπάρχει αναβρασμός φοιτητών, μαθητών, πανεπιστημιακών, εκπαιδευτικών. Τα ακούσαμε και σήμερα, ακόμα και αυτοί, που υπερασπίζονται το νομοσχέδιο σας, είχαν επιφυλάξεις.

Ακόμα και άτομα, τα οποία ανήκουν στο δικό σας πολιτικό χώρο, όπως είναι ο κ. Σουφλιάς, ο κ. Κύρτσος, ο κ. Σπηλιωτόπουλος, ο κ. Φορτσάκης, πρώην Υπουργοί Παιδείας ανάμεσά τους, λοιπόν, είναι εναντίον αυτού του νομοσχεδίου και ιδιαίτερα για την πανεπιστημιακή αστυνομία. Δεν απαντάτε. Δεν υπάρχουν αυτοί για σας. Για εσάς η ιστορία της παράταξής σας αρχίζει από τότε που γίνατε Κυβέρνηση ! Και αυτό, κατά τη γνώμη μου, είναι το μεγάλο πρόβλημα. Ακυρώνετε μια πορεία, που έχει να κάνει με τη Μεταπολίτευση, στην οποία Μεταπολίτευση, με αυταρχικό τρόπο, συμμετείχε, όμως, ο Κωνσταντίνος Καραμανλής και το Κόμμα της Νέα Δημοκρατίας. Έχει υπογράψει το Σύνταγμα του 1975. Τα «κουρελιάζετε» όλα σήμερα εσείς. Εν ονόματι των δικών σας ιδεολογικών επιλογών, που ολοένα κοιτάζετε περισσότερο προς την ακροδεξιά. Μισείτε αυτό, που έγινε, το 1975, στην Ελλάδα και που ακολούθησε μετά με το βάθεμα της δημοκρατίας. Γι’ αυτό και όλη η συζήτηση για κάθε πρόβλημα, που ανακύπτει, σήμερα, έχει μία απάντηση για σας: Την Αστυνομία. Η Αστυνομία, λοιπόν, είναι αυτή, που επιφορτίζετε να λύσει το θέμα της πανδημίας, με μέτρα, που ακούμε, κάθε μέρα και ζούμε και άλλα ζητήματα. Για κάθε θέμα υπάρχει μια λύση για σας: Η Αστυνομία ! Αυτό κάνετε τώρα και με το νομοσχέδιο για την πανεπιστημιακή αστυνομία. Γιατί τα πανεπιστήμια έχουν προβλήματα. Έχουν υψηλό επίπεδο, το οποίο αργήσατε να το αναγνωρίσετε. Χθες, δεν είπατε τίποτα εδώ μέσα και σήμερα σκεφτήκατε να το πείτε, σε υψηλές κατατάξεις, διεθνείς, που κάτι λένε και αυτές, με μεγάλη αναγνώριση στα πτυχία μας, εδώ και στο εξωτερικό, με κύρος τα παιδιά, που τελειώνουν τα πανεπιστήμια. Και εσείς δεν αναγνωρίζετε τα πραγματικά τους προβλήματα, που οι ίδιοι λένε και είναι η υποχρηματοδότηση και η υποστελέχωση.

Μη μας λέτε ότι τα πανεπιστήμια στην Ευρώπη παίρνουν λιγότερα χρήματα από το δημόσιο. Παίρνουν περισσότερο, διότι πρέπει να συνυπολογίζετε και τα χρήματα των περιφερειών. Είναι άλλη η συγκρότηση της εκπαιδευτικής δομής, στην Ευρώπη και άλλη στην Ελλάδα. Αφήστε, λοιπόν, τις συγκρίσεις, που είναι πονηρές, δεν είναι πραγματικές. Τα πανεπιστήμια μας θέλουν χρήματα και θέλουν και προσωπικό και αντί για καθηγητές, διορίζετε εσείς τους αστυνομικούς.

Εγώ να δεχτώ, λοιπόν, ότι θέλετε να εφαρμόσετε το πρόγραμμά σας. Είπατε στον ελληνικό λαό ότι θα μειώσετε τον αριθμό εισακτέων στα πανεπιστήμια; Είπατε στον ελληνικό λαό ότι θα μειώσετε, από αυτή τη χρονιά, κιόλας, κατά 30%, τα παιδιά, που μπαίνουν στα πανεπιστήμια; Περίπου 24.000 παιδιά; Είπατε στον ελληνικό λαό ότι δεν θα δώσετε χρήματα για την εκπαίδευση, αλλά θα δώσετε χρήματα, για να προσληφθούν αστυνομικοί, όταν υπάρχει υπερπληθώρα αστυνομικών, στην Ελλάδα; Είμαστε η δεύτερη χώρα στην Ευρωπαϊκή Ένωση, σε αριθμό αστυνομικών, σε σύγκριση με τον πληθυσμό. Όχι. Δεν έχετε πει τίποτα από όλα αυτά στον ελληνικό λαό. Και τώρα, αυτό που κάνετε είναι, πάνω στην πανδημία, να οικοδομείτε ένα κράτος αυταρχικό, το οποίο θέλετε να το χρησιμοποιήσετε, όταν βγαίνουμε από την πανδημία και όταν το φόβο διαδεχτεί η οργή των πολιτών για όσα υφίστανται, σήμερα και για όσα περισσότερα θα υποστούν, μεθαύριο, με την οικονομική και κοινωνική κρίση.

Τις διαδηλώσεις δεν τις ακούτε. Τις Συγκλήτους; Δέκα με δώδεκα Σύγκλητοι είναι εναντίον του νομοσχεδίου σας. Μεγάλα πανεπιστήμια είναι εναντίον του νομοσχεδίου σας. Μάλιστα, κάποια δήλωσαν ότι δεν θα εφαρμόσουν αυτό το νομοσχέδιο. Τι απαντάτε σε αυτούς; Θα τους τιμωρήσετε, μειώνοντας περαιτέρω την οικονομική επιχορήγηση; Θα τους σφίξετε, λοιπόν, τη στρόφιγγα της χρηματοδότησης; Έτσι, λειτουργούμε σήμερα στη δημοκρατία; Είναι λυπηρό. Βρισκόμαστε, μπροστά σε μια αυταρχική υποτροπή, σε μια θεσμική εκτροπή. Μη χαίρεστε για την πανδημία, που σας λύνει δήθεν τα χέρια. Θα τα βρείτε μπροστά σας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο αυτό, που σας είπα, έχει δύο μεγάλες αρνητικές κατευθύνσεις. Η μία είναι ότι διευρύνει τις κοινωνικές ανισότητες και η άλλη είναι ότι χτυπάει κατάσαρκα τη δημοκρατία στην εκπαίδευση και στα πανεπιστήμια. Και τα δύο έχουν κοινό παρονομαστή την επιβουλή στη δημοκρατική λειτουργία του πολιτεύματος μας. Στην πρωτομιλία μου, έδωσα έμφαση στο ζήτημα της προστασίας προσωπικών δεδομένων και διάβασα το άρθρο 12, συγκεκριμένα. Δεν υπήρξε απάντηση καμία. Υπήρξε, αντιθέτως, μια θεατρινίστικη απάντηση της κυρίας Υπουργού ότι δεν ισχύουν αυτά. Δεν ισχύουν αυτά; Διαβάζουμε την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων. Δεν είναι μία γνωμοδότηση, όπως θα έπρεπε να ζητήσετε, διότι αυτά, που προτείνετε μέσα στο νομοσχέδιο, αφορούν περίπου το 10% με 12% του γενικού πληθυσμού. Όσοι είναι οι φοιτητές και οι εκπαιδευτικοί. Δεν ζητήσατε γνωμοδότηση, πριν νομοθετήσετε. Στείλατε μία επιστολή, που θέλουμε να δούμε και ποια είναι τα ερωτήματα και απαντούν οι άνθρωποι με επιστολή. Δεν είναι γνωμοδότηση. Έπρεπε να ζητήσετε γνωμοδότηση και δεν ζητήσατε. Και την επιστολή, που δεν σας συμφέρει, την κρύψατε στα πολλά χαρτιά, τελευταία στιγμή. Την έχετε από τις 21 Ιανουαρίου, στα χέρια σας - δέκα μέρες - και την φέρατε στη Βουλή, προχθές.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων)**: Στην κατάθεση του νομοσχεδίου.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Ναι, κατάλαβα. Νωρίτερα, έπρεπε να γίνει αντικείμενο διαλόγου. Δεν το κάνατε. Κρυφά, νομοθετείτε. Υπάρχει δημόσιος διάλογος, με διαβούλευση. Απαντάει στη διαβούλευση η Επιτροπή. Δεν απαντάει σε εσάς και στην κατάθεση και δεν τη δημοσιοποιείτε. Η Αρχή Προστασίας απαντάει σε ερώτημά σας στη διαβούλευση και δεν το δημοσιοποιείτε. Το κρύβετε.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων)**: Δεν απαντάει σε αυτό.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Το λέει με σαφήνεια. Διαβάστε το. Η Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων λέει ότι με το νομοσχέδιο εγείρονται ζητήματα προστασίας προσωπικών δεδομένων, ιδίως στις διατάξεις του σχεδίου νόμου, που άπτονται της πολιτικής ασφάλειας και προστασίας των ΑΕΙ και στις οποίες προβλέπεται, μεταξύ άλλων, η δυνατότητα λειτουργίας ηλεκτρονικών συστημάτων ασφαλείας, συμπεριλαμβανομένων μέσων επιτήρησης κ.λπ., καταγραφή εικόνας σε εσωτερικούς και εξωτερικούς χώρους, ήχων κ.λπ.. Είναι σαφής. Εγείρονται ζητήματα προστασίας προσωπικών δεδομένων. Μάλιστα, η Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων αναφέρει ότι εξέτασε μόνο το άρθρο 8 της διαβούλευσης, νυν 12, στο νομοσχέδιο. Αυτό ζητήσατε μόνο στην επιστολή σας; Αφήνει ανοιχτή η Αρχή το ενδεχόμενο να υπάρχουν και αλλού στο νόμο ζητήματα προστασίας των προσωπικών δεδομένων. Δεν τα λέει αυτά ο ΣΥΡΙΖΑ. Τα λέει η Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων.

Σας ζήτησε, μάλιστα, δύο σημαντικές διορθώσεις, προκειμένου να συμμορφωθείτε προς την ευρωπαϊκή και την εγχώρια νομοθεσία. Η πρώτη διόρθωση: Ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα είναι το κάθε ΑΕΙ. Ενώ στο νομοσχέδιο, σε συνάρτηση με το άρθρο 13, ανάλογο ρόλο διαδραματίζει η πανεπιστημιακή αστυνομία. Σας ζητάει, ρητά, η Αρχή να το ξεκαθαρίσετε. Να ξεκόψετε ότι η Αστυνομία δεν έχει τέτοιο ρόλο υπευθύνου επεξεργασίας στα πανεπιστήμια.

Το δεύτερο που σας ζητάει: Το σχέδιο νόμου θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να αναφέρει τα βασικά χαρακτηριστικά της επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένων, πέραν του σκοπού και των δεδομένων, τα οποία θα τύχουν επεξεργασίας, καθώς και τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Τι θα πιάνουν οι κάμερες; Οποιονδήποτε μπαίνει στο πανεπιστήμιο μέσα; Θα τον φωτογραφίζουν; Θα παίρνουν τα προσωπικά του στοιχεία, όταν θα μπαίνει μέσα; Τι θα κάνουν οι κάμερες στα αμφιθέατρα, που βάζετε; Ρητά, λέει το νομοσχέδιο ότι στα αμφιθέατρα θα έχουμε κάμερες, που δεν θα λειτουργούν, όταν θα γίνεται μάθημα, αλλά το υπόλοιπο διάστημα, όπου γίνονται συγκεντρώσεις, εκδηλώσεις. Ένα σωρό πράγματα, που δείχνουν ένα πανεπιστήμιο ανοιχτό στην κοινωνία και όχι ένα εσωστρεφές εγωιστικό ίδρυμα.

Συνεπώς, η Αρχή ζητεί να διευκρινιστεί ο ρόλος του ΑΕΙ, ως υπεύθυνου επεξεργασίας, σε σχέση με τις αρμοδιότητες της Ελληνικής Αστυνομίας και προσθέτει, επίσης, ότι ο νομοθέτης πρέπει να εξασφαλίσει – δηλαδή, εσείς – ότι ορίζεται ως υπεύθυνος επεξεργασίας η οντότητα, η οποία έχει πραγματική δυνατότητα ελέγχου, ως προς το σκοπό και τα μέσα της επεξεργασίας, ενώ ο σκοπός θα πρέπει να συνδέεται, με τις οριζόμενες στο νόμο αρμοδιότητες του φορέα. Είστε στον αέρα, εντελώς. Θα πάμε σε περιπέτειες, εάν ψηφιστεί ο νόμος. Και μέσα στα πανεπιστήμια και δικαστικές περιπέτειες.

Το τρίτο θέμα, που σας επισημαίνουν από την Αρχή, είναι ότι το νομοσχέδιο παραπέμπει στο Προεδρικό Διάταγμα 75 του 2020, το γνωστό «χουντοδιάταγμα» του κυρίου Χρυσοχοΐδη, για τις συγκεντρώσεις, για την κατασκόπευση των δημόσιων χώρων. Αλλά, στο Διάταγμα αυτό, λέει η Αρχή, δεν εμπίπτουν τα ΑΕΙ. Γι’ αυτό η Αρχή ζητεί διαφορετική νομική βάση, για τα συστήματα επιτήρησης στα πανεπιστήμια.

Επαναλαμβάνουμε ότι η Αρχή επισημαίνει ότι δεν έχει εξετάσει το σύνολο του νόμου, αλλά μόνο το άρθρο 8 του προσχεδίου - νυν άρθρο 12 του σχεδίου - και κρατάει επιφύλαξη ότι ενδεχομένως να υπάρχουν και άλλα θέματα προστασίας προσωπικών δεδομένων σε αυτό.

Τα θέματα που προκύπτουν για τα προσωπικά δεδομένα, στο νομοσχέδιό σας, είναι πολύ σοβαρά. Συνιστούν νέους κινδύνους για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των πολιτών.

Ρωτάμε: Ποια δεδομένα θα συλλέγετε; Γιατί θα παρακολουθείτε e-mails και τηλέφωνα, μέσα στο πανεπιστήμιο; Γιατί βάζετε κάμερες, στα αμφιθέατρα; Τα δεδομένα θα αποθηκεύονται για πόσο χρονικό διάστημα; Και πώς θα αποφευχθεί η κατασκευή του profiling του φοιτητή και του ακαδημαϊκού; Είναι κρίσιμα ερωτήματα αυτά.

Στα ηλεκτρονικά συστήματα ασφαλείας και επικοινωνίας, που αναφέρονται στο νομοσχέδιο, συγκαταλέγονται και αυτοματοποιημένοι μηχανισμοί παρακολούθησης. Βλέπουμε, στο Προεδρικό Διάταγμα, αυτό που αναρμοδίως παραπέμπεται, μια τελείως διευρυμένη περιγραφή αυτών των μηχανισμών παρακολούθησης.

Σας λέω και πάρτε ανάσα: Συστήματα επιτήρησης, ανεξαρτήτως των τεχνικών προδιαγραφών, περιλαμβάνοντας κάθε είδους μηχάνημα και τεχνολογία –αναλογική, ψηφιακή και λοιπά και λοιπά. Τίποτα δεν αφήσατε έξω από την οργουελική σας φαντασίωση. Το ξαναλέω: Τίποτα δεν αφήσατε έξω από τη φαντασίωση Όργουελ, που σας διακατέχει.

Τούτων δεδομένων, βέβαια, τα πανεπιστημιακά e-mails και τα τηλέφωνα, στα πανεπιστήμια, συμπεριλαμβάνονται στην παρακολούθηση και είναι λογικό να δημιουργούν μεγάλα προβλήματα στα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα.

Συνεπώς, αφήστε το θέατρο, εδώ μέσα, που διαψεύδετε, και αλλάξτε το νόμο, αν το εννοείτε ότι δεν ισχύουν αυτά. Με σαφήνεια: Δεν μπαίνουν κάμερες στα αμφιθέατρα. Τελεία. Όχι «δεν μπαίνουν στις ακαδημαϊκές παραδόσεις», αλλά «δεν αφορούν τα e-mails και τα τηλέφωνα, τα συστήματα παρακολούθησης, που αναφέρουμε στο άρθρο 8». Με σαφήνεια. «Τα εξής προσωπικά δεδομένα θα παρακολουθούμε και θα καταγράφουμε». Με σαφήνεια, όπως λέει η Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων.

Κοιτάξτε, κυρία Υπουργέ. Πάρτε πίσω αυτές τις διατάξεις, αν δεν τις εννοείτε, βεβαίως. Διαφορετικά, είστε μια απειλή για τη δημοκρατία. Σε ποια χώρα της Δύσης είδατε παρόμοιες προβλέψεις; Όχι πως είναι ειδυλλιακά, να είμαι σαφής. Αλλά, τόσο πολύ Όργουελ δεν υπάρχει. Στα σοβαρά, θα ανοίγετε κάμερες στις αίθουσες, μόλις τελειώνει ένα μάθημα και ξεκινά η φοιτητική συνέλευση;

Αυτό που ξεκινάει, τώρα, στα πανεπιστήμια, θα συνεχιστεί και σε άλλους κοινωνικούς χώρους. Είμαστε μπροστά στη χειρότερη εκδοχή του ψηφιακού καπιταλισμού. Έλαχε στην κοινωνία, στην ελληνική περίπτωση, αυτή η έναρξη να έχει μια κυβέρνηση ευεπίφορη προς την εκτροπή, προς την αμφισβήτηση των δημοκρατικών δικαιωμάτων. Και, συνεπώς, νομίζει ότι μπορεί να θέσει αυτή μια λανθασμένη κατεύθυνση στην εφαρμογή μέτρων, που παραπέμπουν στο πανοπτικό κράτος.

Μη βιαστείτε να πείτε ότι είμαστε τίποτα περίεργοι και ακραίοι, που τα λέμε αυτά. Σας προτείνω να διαβάσετε το βιβλίο της καθηγήτριας Ζούμποφ «Ο κατασκοπευτικός καπιταλισμός». Η καθηγήτρια αυτή, όταν ήταν Πρόεδρος των Ηνωμένων Πολιτειών ο Ομπάμα, ήταν σύμβουλός του. Και, από μέσα, και ως καθηγήτρια και ως πολιτική σύμβουλος, καταγράφει τα προβλήματα. Διαβάστε λίγο. Δεν κάνει κακό. Μην κινείστε μόνο ιδεοληπτικά.

Το δεύτερο θέμα, που θέλω να αναφέρω, είναι τα πειθαρχικά. Τι κάνετε εδώ; Άλλη μία ευμορφία της πραγματικότητας. Το ένα είναι η κατάργηση του αυτοδιοίκητου, με την πανεπιστημιακή αστυνομία. Το δεύτερο είναι η κατάργηση του αυτοδιοίκητου, με τα πειθαρχικά. Ζητήματα και ποινές, που ανήκουν στους εσωτερικούς Κανονισμούς του πανεπιστημίου – σε αυτό που το Σύνταγμα, στο 16.5 λέει ότι υπάρχει πλήρης αυτοδιοίκητο των πανεπιστημίων – τα αφαιρείτε από εκεί. Και εσείς ορίζετε πως θα είναι τα πειθαρχικά, ποιες θα είναι οι ποινές και λοιπά και λοιπά και λοιπά.

Και όχι μόνον αυτό. Αλλά, κάνετε και τροποποιήσεις στον Ποινικό Κώδικα, τις οποίες ουσιαστικά εντάσσετε στο πειθαρχικό δίκαιο των πανεπιστημίων και, σύμφωνα με τις οποίες, αν μια ομάδα φοιτητών πάει σε μια αίθουσα μέσα, για να βγάλει μια ομιλία, να διακόψει ένα μάθημα, αυτή αυτομάτως υπέχει ποινικών ευθυνών και την κυνηγάτε. Και οι ποινές είναι φυλάκισης και χρηματική ποινή, αλλά υπάρχει και πειθαρχική ποινή, που φτάνει μέχρι τη διαγραφή.

Διαγραφές. Είναι προφανές ότι, τώρα, διευρύνεται. Η διαγραφή αφορά και πολιτική συμπεριφορά και τη συνδικαλιστική συμπεριφορά και όχι την ακαδημαϊκή μόνο συμπεριφορά. Είναι και αυτό μια δήθεν δημοκρατία, που έχετε. Αλλά, γιατί διαγράφετε τους ανθρώπους; Δεν επιβαρύνουν το δημόσιο, τα δημόσια οικονομικά. Τίποτα δεν επιβαρύνουν. Μετά την 4ετία τελειώνουν.

Πιστεύετε ότι υποβαθμίζονται τα πανεπιστήμια, έτσι; Γιατί, στις διεθνείς κατατάξεις -ακούσαμε αυτήν τη μπούρδα, που ειπώθηκε- πέφτουν τα πανεπιστήμια, που έχουν πολλούς φοιτητές, που είναι, όπως τους λέτε, συκοφαντικά, «αιωνίους» ή «λιμνάζοντες», λες και είναι βρομόνερα τα παιδιά αυτά, ενώ είναι μη ενεργοί φοιτητές. Όχι, βέβαια. Χθες, βγήκαν τα αποτελέσματα της διεθνούς κατάταξης και «σκίζουν» τα ελληνικά πανεπιστήμια με χιλιάδες –σε εισαγωγικά – «αιώνιους» και «λιμνάζοντες» φοιτητές, δηλαδή, μη ενεργούς φοιτητές.

Άρα, τι συμβαίνει εδώ; Γιατί το κάνετε αυτό; Υπάρχει εξήγηση. Σε όλη την Ευρώπη, η κυρίαρχη τάση, που υπάρχει σήμερα, είναι να μην υπάρχουν διαγραφές στα πανεπιστήμια, στα πιο έγκυρα πανεπιστήμια του κόσμου. Να σας το φέρουμε να το διαβάσετε. Τι υπάρχει; Υπάρχει η τάση να λαμβάνονται μέτρα, για να βοηθηθούν τα παιδιά, που, για λόγους οικονομικούς, κοινωνικούς ή και ψυχολογικούς –το τονίζω αυτό – έχουν αφήσει, έχουν παραμελήσει τις σπουδές τους, για να τελειώσουν. Διότι το να τελειώνει το παιδί ένα πανεπιστήμιο, είναι πλούτος για μια κοινωνία. Είναι πλούτος για μια κοινωνία.

Άρα, λοιπόν, οι διαγραφές, στη δική σας αντίληψη, είναι η άλλη όψη της φοιτητικής διαρροής. Και, όπως στα λύκεια και τα γυμνάσια, επαναφέρετε το ποτάμι της σχολικής διαρροής, το χείμαρρο της σχολικής διαρροής, στέλνοντας τα παιδιά, μετά το γυμνάσιο, στην πρώιμη εξειδίκευση και την ανήλικη εργασία, έτσι και εδώ, θέλετε να διώξετε ανθρώπους και όχι να τους βοηθήσετε να τελειώσουν, με το χρόνο τους, χωρίς να επιβαρύνουν οικονομικά, δημοσιονομικά κανέναν.

Και θα είναι πολύ καλό παράδειγμα για την κοινωνία, αν ένας άνθρωπος, αντιμετωπίζοντας τις προσωπικές του περιπέτειες, κατορθώσει τελικά να πάρει πτυχίο, παρά να του πείτε με τη στάμπα «φύγε από εδώ, είσαι αιώνιος, είσαι λιμνάζων».

Άρα, λοιπόν, είναι ένα μέτρο αυταρχισμού και πειθάρχησης.

Ίδια μέτρα προωθείτε σε όλους τους χώρους, με απολύσεις, με αστυνομικές παρεμβάσεις, με, με, με... Υπάρχει ενιαία κορδέλα γι’ αυτά τα μέτρα !

Κυρία Υπουργέ, υπάρχει ένα ακροτελεύτιο άρθρο, στο νομοσχέδιο. Συνήθως, το ακροτελεύτιο άρθρο του Συντάγματος, το παλιό 114 και νυν 120, ήταν το απαύγασμα της δημοκρατικής συνείδησης του πολίτη. Ήταν αυτό που λέει ότι η εφαρμογή του Συντάγματος, η τήρηση του Συντάγματος επαφίεται στον πατριωτισμό των Ελλήνων και των Ελληνίδων.

Το δικό σας ακροτελεύτιο άρθρο, σε αυτό το αντιδημοκρατικό, κατασταλτικό νομοσχέδιο, βεβαίως, δεν μπορεί να είναι δημοκρατικό ακροτελεύτιο άρθρο. Είναι ένα άρθρο, που, θα έλεγε κάποιος ότι διακατέχεται από τη λουδοβίκεια αντίληψη «το κράτος είμαι εγώ». Μια ευρεία εξουσιοδότηση, χωρίς να λέτε τίποτα από το νόμο. Να τα ανατρέψετε όλα στα πανεπιστήμια, φέτος. Προφανώς, λόγω πανδημίας, θα πείτε. Και υπάρχουν Πράξεις Νομοθετικού Περιεχομένου, θα πείτε. Και; Και αυτές τις υπερβαίνετε. Να αλλάξετε εξετάσεις, απουσίες, μαθήματα, τα πάντα. Γιατί; Ποια είστε εσείς, που ανατρέπετε έτσι όλη την έννομη τάξη και στα ζητήματα αυτά; Λουδοβίκεια, συνεπώς, φαντασίωση, μετά την οργουελιανή φαντασίωση.

Τελειώνω με ένα ζήτημα. Σας είπα ότι δεν έχετε εντολή από το ελληνικό λαό να πετάξετε χιλιάδες παιδιά έξω από τα πανεπιστήμια. Δεν το είπατε, προεκλογικά. Το επιχειρείτε, με πραξικόπημα, τώρα. Δεν θα το αφήσουμε έτσι. Είναι σίγουρο ότι ο κόσμος θα καταλάβει τι τον περιμένει και θα αντιδράσει.

Αφήστε τα παραμύθια ότι θα υπάρξει άλλη εναλλακτική οδός, άλλος ανελκυστήρας. Που; Στα κολέγια. Αφήστε τα όλα τα άλλα. Αυτή είναι όλη η δουλειά. Να φύγουν τα παιδιά από τα δημόσια σχολεία, από τα δημόσια πανεπιστήμια, δήθεν για αξιοκρατικούς λόγους, και να πάνε όλα αυτά, να σπρωχτούν, αν έχουν λεφτά, στα ιδιωτικά κολέγια. Χωρίς, βεβαίως, καμιά αξιοκρατική διαδικασία. Λεφτά να έχει ο μπαμπάς! Και χιλιάδες παιδιά, επίσης, που δεν θα μπορέσουν να πάνε στα ιδιωτικά κολέγια, να περιφέρονται δεξιά και αριστερά, χωρίς μέλλον. Δεξιά και αριστερά, μέσα στην κρίση της πανδημίας και ό,τι σημαίνει αυτό.

Κοιτάξτε, δεν είμαστε εμείς, που κάνουμε κακούς υπολογισμούς. Ο εκπρόσωπος της ΟΛΜΕ, που μίλησε σήμερα στη διαβούλευση, είπε ότι υπολογίζει η ΟΛΜΕ, με μελέτη, που μας ανακοίνωσε και έχει δημοσιευθεί κιόλας, ότι θα λείπουν από τον λογαριασμό 30% έως 34% των παιδιών, που μπήκαν πέρσι και δε θα μπουν φέτος. Αυτό λέει η μελέτη της ΟΛΜΕ και ξέρουν να κάνουν μελέτες αυτοί οι άνθρωποι. Εμείς λέμε 25%. «Ποια είναι η διαφορά», θα μου πείτε, «αποφασίστε τι θέλετε, 25% ή 30%;» Η διαφορά έχει να κάνει με τον τρόπο υπολογισμού της μεταβαλλόμενης βάσης εισαγωγής. Αν βάλεις 0,8 ή αν βάλεις 1,2, ποιος θα είναι ο «κόφτης». Σε κάθε περίπτωση, θα έχουμε πάνω 20.000 παιδιά, που θα πεταχτούν έξω από τα πανεπιστήμια φέτος, σε σύγκριση με πέρσι. Με βάση τα αποτελέσματα του 2020, εάν βάλουμε μεταβαλλόμενη βάση, με συντελεστή 0,8, θα κοπούν επιπλέον 24.000 παιδιά, δηλαδή, ο ένας στους τρεις, που πέτυχε πέρσι, θα κοβόταν φέτος. Πόσα Τμήματα θα κλείσουν, πόσα περιφερειακά Πανεπιστήμια θα συρρικνωθούν, πόσοι πανεπιστημιακοί, νέοι επιστήμονες, θα ξαναπάρουν των ομματιών τους να μεταναστεύσουν στο εξωτερικό;

Ακούω και το επιχείρημά «μα, όλοι θέλουν να γίνουν πανεπιστημιακοί απόφοιτοι; Όχι, το ποσοστό της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Πορτογαλική Προεδρία θέτει, ως στόχο, το 2030, το 50% Ευρωπαίων πολίτων, ηλικίας 32 έως 34 ετών, να είναι απόφοιτοι Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης. Σήμερα, ο μέσος όρος είναι 41%, στην Ευρώπη και 43% στην Ελλάδα- κάπου έχει χάσει τον λογαριασμό ο κ. Μήκτας, είπε άλλα νούμερα, το πρωί, ας διαβάσει τα στοιχεία της Eurostat.

Κοιτάξτε, υπάρχει λύση και ήταν η λύση, που πρότεινε ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α.. Τα Τμήματα ελεύθερης εισαγωγής στα Πανεπιστήμια, τα οποία απορροφούν, με θετικό τρόπο, εντάσσουν, με θετικό τρόπο, όσα παιδιά θέλουν ανώτερη μόρφωση και έχουν αυτές τις δυνατότητες, στην πανεπιστημιακή εκπαίδευση. Εσείς, τα Τμήματα «επί πληρωμή εισαγωγής» τα ιδρύετε στους προεκλογικά χορηγούς σας, στα ΙΕΚ και στα κολέγια.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι θέμα ευθύνης, απέναντι στη νεολαία και είναι θέμα ευθύνης, απέναντι στην πατρίδα μας, που σήμερα εορτάζει τα 200 χρόνια από την Παλιγγενεσία. Επί 200 χρόνια, το ελληνικό πανεπιστήμιο υπήρξε δημιουργός σε ό,τι καλό έχουμε γύρω μας, δημιουργός ακόμα και του φαντασιακού των Ελλήνων. Μην ευτελίζετε έτσι εύκολα μια εθνική προσπάθεια, μην κακοποιείτε τη νεολαία, μην δημιουργείτε ψεύτικες εικόνες, δήθεν δημοκοπικών ευρημάτων.

Στην πράξη, ο νόμος αυτός δεν θα εφαρμοστεί. Θα κάνουμε ό,τι είναι δυνατόν, μαζί με τους φοιτητές, τους πανεπιστημιακούς, όλους, ο νόμος αυτός να κουρελιαστεί, όπως ο νόμος του Χρυσοχοΐδη, που συνέβη χθες και προχθές και όταν έρθει η στιγμή της πολιτικής αλλαγής, με μια κυβέρνηση προοδευτική, θα είναι από τους πρώτους νόμους, όσα τετελεσμένα και αν έχετε δημιουργήσει- ελπίζω να μην είναι πολλά και να φύγετε γρήγορα- που θα καταργηθεί. Ψηφίζουμε «κατά».

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, η κυρία Κεφαλίδου.

**ΧΑΡΟΥΛΑ (ΧΑΡΑ) ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ.

Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, που αφορά τη φύλαξη και την αστυνόμευση των ΑΕΙ, είναι ένα κομμάτι, για το οποίο ειπώθηκαν πάρα πολλά, μονοπώλησε σχεδόν το σύνολο της συζήτησης, το τελευταίο διάστημα και φυσικά, όπως ήταν λογικό και τη συζήτηση σε επίπεδο Φορέων. Είναι εντυπωσιακό, πόσο απέναντι σε αυτήν τη λογική, που θέλει να εμπεδώσουμε το Υπουργείο, είναι όλοι οι Φορείς της πανεπιστημιακής κοινότητας, η Αστυνομία και οι φοιτητές, εάν τους ακούσει κανείς, γιατί σε αυτή την αίθουσα, σήμερα, δεν μπορέσαμε να τους ακούσουμε, ακούμε, όμως, τη φωνή τους από την κοινωνία και από τις προσπάθειες, που κάνουν να αντιστρατευτούν σε ένα νόμο, που μόνο προβλήματα θα δημιουργήσει, σε ό,τι αφορά τη διαρκή παρουσία Αστυνομίας στα Πανεπιστήμια.

Από την ανακοίνωση της νομοθετικής πρωτοβουλίας του Υπουργείου, τα Κόμματα τοποθετήθηκαν τόσο εντός, όσο και εκτός Επιτροπής. Εμείς, ως Κίνημα Αλλαγής, έχουμε ξεκαθαρίσει τη θέση μας, με την κατάθεση της πρότασης νόμου, η οποία δίνει έμφαση στην ασφάλεια και τη φύλαξη των Πανεπιστημίων, με σεβασμό στο αυτοδιοίκητο. Ταυτόχρονα, η νομοθετική μας πρωτοβουλία ρίχνει το βάρος της λειτουργίας των πανεπιστημίων στις διοικήσεις τους, καλώντας τες να είναι συνεπείς στο έργο τους και να αναλάβουν, με σοβαρότητα, την ευθύνη διοίκησης των χώρων τους, που είναι θεμελιώδες κομμάτι της όποιας εξασφάλισης ασφαλείας και απρόσκοπτης λειτουργίας των Ιδρυμάτων και αν αποφασιστεί.

Ήμασταν και είμαστε σαφείς. Καταδικάζουμε, απερίφραστα, τη βία και την ανομία, τους προπηλακισμούς, τους βανδαλισμούς και δεν «κλείνουμε το μάτι» σε κάθε είδους απαξίωση του πανεπιστημίου. Απαξίωση, όμως, του χώρου και της έννοιας του πανεπιστημίου, στον αντίποδα της εικόνας, που δημιουργούν οι μπαχαλάκηδες και κάθε είδους παρανόμων είναι και η εκχώρηση της φύλαξης σε αστυνομικό Σώμα, που εποπτεύεται, δρα, ελέγχεται, όχι από τη διοίκηση του Πανεπιστημίου, αλλά από το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη και τις Υπηρεσίες του. Σας το είπαν οι πρυτάνεις, σας το είπε η ακαδημαϊκή κοινότητα, οι πάντες. Εσείς κρύβεστε, πίσω από τη δημοσκόπηση και θέλω να σας ρωτήσω, πραγματικά, τι πιστεύετε ότι θα απαντούσε ο κάθε Έλληνας πολίτης, ο κάθε ένας από εμάς, όταν η ερώτηση είναι «Τι γνώμη έχετε για την αστυνόμευση των χώρων των πανεπιστημίων που αποφάσισε η Κυβέρνηση; Είστε υπέρ ή κατά;»

Στη σημερινή, λοιπόν, κατ’ άρθρον συζήτηση, είναι ώρα να επικεντρωθούμε στα πολύ σοβαρά ζητήματα, που πραγματεύεται το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και ξεκινώ από το πρώτο μέρος της διάταξης, που αφορά τη βάση εισαγωγής. Η ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας ανοίγει ένα θεμελιώδες ζήτημα, που απασχολεί την ελληνική κοινωνία και κάθε ελληνική οικογένεια. Για ακόμη μία φορά, το Υπουργείο ξεκινά ανάποδα, «βάζοντας το κάρο μπροστά από το άλογο». Αντί να αποφασίσουμε πρώτα, πόσα πανεπιστήμια, ποιες σχολές, θα πρέπει να συνεχίσουν να λειτουργούν, μέσα σε ένα σύστημα αξιολόγησης και σύνδεσης με έναν αναπτυξιακό σχεδιασμό, συζητάμε για το ποσοστό, αν θέλετε, τη βάση εισαγωγής στα ΑΕΙ. Πόσες σχολές και τμήματα τεχνολογικής κατεύθυνσης έχει η χώρα μας, πόσα χρειάζεται; Αντί να συζητάμε για τη σωστή και αποτελεσματική κατανομή των τμημάτων, όταν έχουμε δεκάδες τμήματα με το ίδιο αντικείμενο - π.χ. Λογιστική - εμείς ξεκινάμε, ανάποδα. Αντί τα πανεπιστήμιά μας να αποκτήσουν, επιτέλους, ένα μακρόπνοο προγραμματισμό, με τετραετή βάση, όπως όριζε και ο νόμος της κυρίας Γιαννάκου, ο ν.3549 και ο νόμος της κυρίας Διαμαντοπούλου, ο ν.4009, σε συνδυασμό, πάντα με έναν εθνικό σχεδιασμό για την εκπαίδευση, σπαταλάμε πολύτιμο χρόνο και δυνάμεις, με αλλεπάλληλες βραχυχρόνιες νομοθετικές αλλαγές. Αντί να καταθέσει το Υπουργείο μια συνολική πολιτική για την εκπαίδευση στο λύκειο - Γενικό, Επαγγελματικό και την Κατάρτιση- σαλαμοποίησε τη ρύθμιση, ξεχωρίζοντας το Γενικό λύκειο από το Επαγγελματικό.

Για μας η ριζική μεταρρύθμιση του λυκείου αποτελεί προϋπόθεση για την επίλυση, μεταξύ άλλων και του θέματος της εισαγωγής στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση. Υποστηρίζουμε τη θεσμοθέτηση ενός εθνικού απολυτηρίου του λυκείου - Γενικού και Επαγγελματικού- με χρήση τράπεζας θεμάτων, για την ενιαία αξιολόγηση των μαθητών, ως προαπαιτούμενο, για την πρόσβαση στην Ανώτατη Εκπαίδευση. Υποστηρίζουμε την εισαγωγή των μαθητών σε σχολές της Ανώτατης Εκπαίδευσης και όχι σε τμήματα, με δυνατότητα των τμημάτων και των σχολών να καθορίζουν τα κριτήρια για την εισαγωγή σε αυτές, με συντελεστές βαρύτητας.

Αντί όλων των παραπάνω, το Υπουργείο επέλεξε, άλλη μια φορά, προς χάριν του εντυπωσιασμού, να αιφνιδιάσει τους μαθητές και τις οικογένειές τους, θεσπίζοντας τη βάση εισαγωγής στα ΑΕΙ, η οποία, μάλιστα, θα ισχύσει και από φέτος. Σκεφτείτε το, κυρία Υπουργέ, η πανδημία έχει αλλάξει πάρα πολλά από όσα, μέχρι σήμερα, θεωρούσαμε δεδομένα.

Το μέτρο θεσμοθέτησης βάσης εισαγωγής στα Α.Ε.Ι. είναι σωστό και αναγκαίο, κατά την κρίση μας. Όχι, με σκοπό να κλείσουμε πανεπιστημιακά τμήματα «χωρίς να στάξει ρουθούνι», όπως με κουτοπονηριά σχεδιάζει το Υπουργείο, αλλά γιατί πράγματι είναι ντροπιαστικό, σπάταλο, αχρείαστο και απαράδεκτο η ίδια η πολιτεία να εμπαίζει τους νέους, την ελληνική οικογένεια, την ακαδημαϊκή κοινότητα, τον φορολογούμενο, με πτυχία, που δεν έχουν αντίκρισμα στην οικονομία, δεν έχουν αντίκρισμα στην εργασία ούτε καν στην ίδια τη μόρφωση. Πρώτοι εμείς το στηρίξαμε και το εισηγηθήκαμε.

Τα πανεπιστήμια μας, παρόλα τα προβλήματά τους, σε γενικές γραμμές, βελτιώνουν, διαρκώς, τη θέση τους στις διεθνείς κατατάξεις και πολλά τμήματα αποτελούν σημαντικά κέντρα αριστείας και έρευνας. Οι διεθνείς διακρίσεις και επιτυχίες των τμημάτων και των ερευνητικών και των φοιτητικών ομάδων των ελληνικών πανεπιστημίων, μας κάνουν σίγουρα όλους περήφανους για το δυναμικό, που αναδεικνύεται και το έργο, που με φιλοτιμία, παράγεται, μέσα σε ένα εξαιρετικά αντίξοο περιβάλλον, μέσα σε εξαιρετικά αντίξοες συνθήκες. Αυτή είναι η φωτεινή πλευρά των πανεπιστημίων μας. Φυσικά, πρόσφατα, είχαμε και την κατάταξη του Καποδιστριακού Πανεπιστημίου στα 200 καλύτερα πανεπιστήμια, παγκοσμίως. Εδώ, όμως, και χρόνια αυτή η φωτεινή πλευρά συνυπάρχει και με την άλλη, τη σκοτεινή. Αυτή που για χρόνια κάναμε πως δεν βλέπαμε ή ακόμη χειρότερα σιγοντάραμε, για δική μας χρήση, η κάθε πολιτική παράταξη. Για την ακρίβεια, όλες οι πολιτικές παρατάξεις.

Κυρία Υπουργέ, δεν πιστεύουμε ότι πρέπει να εισάγονται στα ΑΕΙ της χώρας μας υποψήφιοι, που η βαθμολογία τους είναι 1, 2 ή 2 στα 20 στις πανελλαδικές εξετάσεις, γιατί απλούστατα, έτσι το κράτος κοροϊδεύει, πρώτα απ’ όλα, τους ίδιους τους υποψηφίους, τους γονείς τους και το σύνολο της ελληνικής κοινωνίας. Ταυτόχρονα, απαξιώνει το έργο των ΑΕΙ και των πανεπιστημιακών δασκάλων, ενώ τελικά, βιομηχανοποιεί την παραγωγή μελλοντικών ανέργων, από τους οποίους έχουμε περίσσευμα, την τελευταία δεκαετία.

Η απαξίωση των πανεπιστημίων επήλθε από διάφορες αιτίες. Μια από τις βασικότερες θεωρούμε ότι είναι η επικράτηση της λογικής εισαγωγής, βάσει ποσοτικών και όχι ποιοτικών κριτηρίων. Εξαιρετικά άδικη, γιατί έτσι «τσουβαλιάζει» τα ίδια τα πανεπιστήμια. Αυτά, πρωτίστως -τα ίδια τα πανεπιστήμια, δηλαδή - δημιουργήθηκαν και υπάρχουν, για να παρέχουν επιστημονικά εφόδια στους φοιτητές, που είναι οι αυριανοί επιστήμονες. Είναι μια δαπανηρή ανυπόληπτη διαστροφή η συντήρηση σχολών, που παράγουν πανεπιστημιακά πτυχία, χωρίς καμιά υπεραξία και ανταπόκριση στην οικονομία, την εργασία και την κοινωνία.

Η χώρα μας έχει το υψηλότερο ποσοστό ανέργων πτυχιούχων στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, ηλικίας από 25 έως 35 ετών, είναι γύρω στο 28%. Ευτυχώς, που υπάρχουν και αυτές οι έρευνες ΚΑΝΕΠ της ΓΕΣΕΕ, που είναι πάρα πολύ χρήσιμο εργαλείο, στη δυνατότητα που μας δίνει να εκτιμούμε, να αξιολογούμε και να προβληματιζόμαστε, για τα θέματα παιδείας. Αυτό, λοιπόν, το 28% είναι η σύγκριση της Ελλάδας, με άλλες ευρωπαϊκές χώρες.

Τώρα, η χώρα μας, επίσης, βρίσκεται στην τελευταία θέση, στην Ευρώπη, στο δείκτη του ποσοστού αποφοίτων επί του συνόλου των φοιτητών. Και για την αποκατάσταση της αλήθειας, γιατί το Υπουργείο έχει πολυδιαφημίσει το νομοσχέδιο, με το επιχείρημα ότι ενδεικτικά, το 2018, η Ελλάδα ήταν τελευταία στην Ε.Ε. στο ποσοστό των αποφοίτων, κατ’ έτος, με μόλις 9% αποφοίτους κατ’ έτος, όταν ο ευρωπαϊκός μέσος όρος ήταν στο 24%. Προφανώς, αυτό αφορά το ποσοστό των αποφοίτων επί του συνόλου των φοιτητών, όπου εκεί μέσα συμπεριλαμβάνονται και οι «λιμνάζοντες» ή και αυτοί που γράφτηκαν και δεν ξαναπάτησαν ποτέ στο πανεπιστήμιο. Στην πραγματικότητα, ανάμεσα στους ενεργούς φοιτητές, έχουμε μεγαλύτερο ποσοστό πτυχιούχων, που είναι πάνω από το μέσο όρο, που βάζει ο ΟΟΣΑ και πάνω από τον ευρωπαϊκό στόχο, που είναι 44%.

Την ίδια ώρα, σε πανεπιστήμια της περιφέρειας - και τυχαίνει να έχω και στη δική μου πόλη, τη Δράμα, το ΔΙΠΑΕ - υπάρχουν πάρα πολλά τμήματα, που λειτουργούν, υποδειγματικά, με στενή συνεργασία φοιτητών και ακαδημαϊκών δασκάλων και της τοπικής κοινωνίας. Λαμπρό παράδειγμα είναι το Τμήμα Οινολογίας, που υπάρχει στο δικό μου Νομό, ένα νομό, με μεγάλη παράδοση στα κρασιά, με μεγάλη παράδοση στην αγροτική καλλιέργεια και ανάπτυξη. Η παρακολούθηση των μαθημάτων, λοιπόν, έχει συνέχεια και συνέπεια και πράγματι, μας έχουν πάρα πολύ συχνά εκπλήξει, με πρωτοποριακά προγράμματα και με τις ευκαιρίες, που δίνουν στους φοιτητές τους, τη διασύνδεση με ξένα καταξιωμένα Α.Ε.Ι. και την επικοινώνηση των δυνατοτήτων, που παρέχει στους φοιτητές του κάθε ένα από αυτά τα άξια περιφερειακά πανεπιστήμια, καθώς και τη συνέχιση παρακολούθησης της πορείας των φοιτητών, ακόμη και μετά την αποφοίτησή τους.

Συνεπώς, ναι, πρέπει να το πούμε καθαρά και να συμφωνήσουμε στη βασική αρχή ότι τα πανεπιστήμια υπάρχουν, για να εξυπηρετούν τις ανάγκες των φοιτητών, των αυριανών άξιων επιστημόνων, επαγγελματιών, εργαζόμενων, φορολογούμενων. Όσα από αυτά και για όσο επιτελούν αυτόν το σκοπό, με επάρκεια, διαρκή εξέλιξη, παρακολουθώντας τις ανάγκες της εποχής, η πολιτεία οφείλει να εξασφαλίσει, με πόρους, μέσα και με ποιότητα των φοιτητών όλα όσα χρειάζονται, για να υπάρξουν και να συνεχίσουν το ποιοτικό τους έργο.

Με την εισαγωγή βαθμολογικού ορίου, είναι σίγουρο ότι θα μειωθεί ο αριθμός των εισακτέων στα Α.Ε.Ι. και έτσι, στα πανεπιστήμια θα πηγαίνουν όσοι θέλουν πραγματικά και μπορούν. Αυτό, όμως, έχει και κάποιες προϋποθέσεις. Προϋποθέτει ότι το κράτος παρέχει αξιόπιστες διαφορετικές επιλογές στους αποφοίτους του Λυκείου. Τα σημερινά διαλυμένα δημόσια ΙΕΚ, με περιορισμένες και συχνά ξεπερασμένες ειδικότητες και προγράμματα σπουδών, δεν είναι η εναλλακτική, που υπόσχεται το Υπουργείο Παιδείας. Που βιάζεται, θέλει στα γρήγορα και πρόχειρα να σπρώξει χιλιάδες αποφοίτους λυκείου, σε αυτή την κατεύθυνση. Σύγχρονα προγράμματα ειδικοτήτων σε επίπεδο ΙΕΚ, φυσικά και υπάρχουν και λειτουργούν στη χώρα μας. Αλλά προσέξτε τη διαφορά: Είναι ιδιωτικά. Και εκεί, τα ετήσια δίδακτρα είναι της τάξης των 5.500 € - 7.500 € το χρόνο.

Άλλη προϋπόθεση: ότι η μείωση θα γίνεται με ακαδημαϊκά κριτήρια. Το θέμα είναι ότι οι θέσεις θα είναι πλήρεις σε ό,τι αφορά τα κεντρικά πανεπιστήμια, που ζητούν από τώρα μείωση και θα αδειάσουν αρκετά περιφερειακά, με χαμηλή ζήτηση, κυρίως, λόγω της απόστασης και τις προτίμησης μεγάλων αστικών κέντρων, ειδικά μετά τα πολύ δύσκολα οικονομικά, στα οποία βρίσκεται η μέση ελληνική οικογένεια.

Υπάρχουν, λοιπόν, πολλά τμήματα, που κάνουν εξαιρετική δουλειά και επιπλέον η ευρωστία τους εξυπηρετεί και εθνικούς σκοπούς και στόχους. Αυτά θα έχουν πρόβλημα επιβίωσης και θέλω να ακούσω την Κυβέρνηση, με τι σκέψεις ετοιμάζεται να ενισχύσει αυτά τα πανεπιστήμια, που και ξεχώρισαν και εξυπηρετούν εθνικούς σκοπούς.

Αντί, λοιπόν, να μειώσει το Υπουργείο τους εισακτέους ομοιόμορφα, ανάλογα με τις προτάσεις και των ίδιων των πανεπιστημίων, προετοιμάζει μια αναδιάρθρωση με καταργήσεις και συγχωνεύσεις, ξεκινώντας, με κριτήριο τι δηλώνουν οι υποψήφιοι, που δεν τους βολεύει να πάνε και όχι με σχεδιασμό εθνικό για το χωροταξικό των εκπαιδευτικών δομών και όχι με αξιολόγηση της, την αξιολόγηση της ΕΘΑΕΕ. Ό,τι αξιολόγηση έχει γίνει μέχρι τώρα, έχει γίνει από παλιά από την ΑΔΙΠ. Εμείς περιμένουμε από την ΕΘΑΕΕ τις πιστοποιήσεις, που, μέχρι στιγμής, σ' αυτό δεν έχει υπάρξει καμία εξέλιξη.

Ακαδημαϊκό κριτήριο είναι να αξιολογήσει, λοιπόν, η ΕΘΑΕΕ κάθε τμήμα, που έχει λόγο ύπαρξης. Πόσους μπορεί να εκπαιδεύσει καλά; Με τι πόρους; Με τι προσωπικό; Αν το διαθέτει; Μετά θα αποφασίσει η πολιτεία πόσους θέλει να εκπαιδεύσει, που να μπορούν να εκπαιδευτούν καλά στα πανεπιστήμια και, ανάλογα με το σύστημα εισαγωγής, τα τμήματα να έχουν τον πρώτο λόγο για τα κριτήρια εισαγωγής, που μπορεί να είναι κάποια μαθήματα, συντελεστές βαρύτητας και το τελευταίο, αν χρειάζεται, σε ποια βάση εισαγωγής.

Το Υπουργείο Παιδείας χρησιμοποιεί την ελάχιστη βάση εισαγωγής, ως ένα τέχνασμα, προκειμένου να καταργήσει τμήματα πανεπιστημίων, χωρίς, όμως, να χρειαστεί να το πει, κάνοντας μια μπακαλίστικη λογική και φυσικά, χωρίς αναπτυξιακά και χωρίς ακαδημαϊκά κριτήρια.

Εάν κάποιος επιλέξει την ύπαρξη βάσης εισαγωγής, αυτή πέραν όλων των προηγούμενων πρέπει να είναι εύληπτη, ξεκάθαρη, να έχουν πραγματικό λόγο τα πανεπιστημιακά ιδρύματα, να τη γνωρίζουν εξαρχής οι υποψήφιοι, όταν ξεκινούν την προετοιμασία τους για τις εξετάσεις και να υπάρχει μάθημα βαρύτητας ανά σχολή, που θα καθορίζεται από αυτήν.

Ο τύπος, που επέλεξε το Υπουργείο Παιδείας και αιφνιδιαστικά θέλει να επιβάλει από τη φετινή χρονιά, με κλειστά τα σχολεία, τα περισσότερα υπολειτουργούν και ξέρετε, ότι πολύ σύντομα, λόγω της εξέλιξης της πανδημίας, θα μπούμε σε άλλες περιπέτειες, είναι δύσχρηστος τύπος, περίπλοκος, με περισσή ανάμειξη του εκάστοτε Υπουργού και μπορεί, πολύ εύκολα, να δημιουργήσει αδικίες, αφού δεν συνυπολογίζει μάθημα βαρύτητας, ανά σχολή. Τώρα, να μη σας πω, ο υπολογισμός πώς ακριβώς γίνεται. Κάθε πανεπιστημιακό τμήμα θα θέτει, ως ελάχιστη βάση εισαγωγής, ένα ποσοστό του μέσου όρου των μέσων επιδόσεων όλων των υποψηφίων, στο σύνολο των τεσσάρων μαθημάτων του επιστημονικού πεδίου του υποψηφίου. Το Υπουργείο θα καθορίζει το εύρος για το ποσοστό. Αν εδώ χρειαζόμαστε μισή ώρα, για να καταλάβουμε τι ακριβώς είναι αυτός ο τύπος και να τον επεξηγήσουμε, τότε θα καταλάβετε τι θα γίνει, όταν θα βγουν οι ανακοινώσεις των αποτελεσμάτων στις προσεχείς πανελλήνιες εξετάσεις !

Σχετικά με το άρθρο 34, γιατί για το υπόλοιπο κομμάτι του νομοσχεδίου, επιτρέψτε μου να τοποθετηθώ, για να μην παίρνω και το χρόνο από τους συναδέλφους, αύριο, θα μείνω μόνο στο άρθρο 34, που αναφέρεται στη διάρκεια φοίτησης. Πραγματικά, η ύπαρξη αιωνίων φοιτητών, δυσχεραίνει τη λειτουργία των ακαδημαϊκών ιδρυμάτων, κοστίζει στο φορολογούμενο, δυσφημεί το πανεπιστήμιο. Φαντάζομαι ότι η διαιώνιση του πρωτότυπου φαινομένου των φοιτητοπατέρων, εξυπηρετεί άλλους πολιτικούς χώρους, σίγουρα όχι το Κίνημα Αλλαγής.

Εδώ, ξέρετε, από παλιά, ότι έχει μπει το όριο του ν +2, επανέρχεστε και εσείς σε αυτό, ως όριο φοίτησης. Ίσως, όμως, θα πρέπει το Υπουργείο να λάβει υπόψη του τις παρατηρήσεις των πανεπιστημιακών, σε ό,τι αφορά τη διαγραφή, τη μερική φοίτηση και να περιλάβει και άλλες εξαιρέσεις από αυτές, που προβλέπει το σχετικό άρθρο, για να διευκολύνουμε, σε μία δύσκολη κοινωνικά και οικονομικά συγκυρία, ανθρώπους, οι οποίοι εργάζονται ή υπάρχουν άλλα προβλήματα οικογενειακά ή και υγείας.

Θέλω να σας πω, να σας υπενθυμίσω, μάλλον, ότι ο νόμος 4009/2011 άφηνε στα ιδρύματα, μέσω των οργανισμών τους, να αποφασίζουν τους όρους συνέχισης της φοίτησης, μετά από τη διάρκεια του ν +2. Το καταθέτω, ως προβληματισμό και περιμένω να ακούσω τις απόψεις του Υπουργείου.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε και σας ευχαριστώ για την ανοχή σας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Είναι προφανές, κυρίες και κύριοι, ότι η Κυβέρνηση την πανδημία την αξιοποιεί, αδίστακτα, τη χρησιμοποιεί, προκειμένου να συναντά η πολιτική της τις μικρότερες δυνατές αντιδράσεις από το λαό. Η εκπαίδευση είναι ίσως από τα πιο χαρακτηριστικά παραδείγματα αυτής της τακτικής. Έλεγα, λοιπόν, ότι από τα πιο χαρακτηριστικά παραδείγματα αδίστακτης αξιοποίησης της πανδημίας, για να περνάει πιο εύκολα η πολιτική της Κυβέρνησης και χωρίς αντιδράσεις, είναι η εκπαίδευση. Γιατί μέσα σε αυτές τις δύσκολες και ιδιαίτερες συνθήκες, που ζούμε και με τα σχολεία κλειστά, έχει ψηφίσει, ήδη, δύο σημαντικά αντιεκπαιδευτικά νομοσχέδια, το ένα την περασμένη άνοιξη, για τις δεξιότητες, οι οποίες επεκτάθηκαν και άλλο στα σχολικά προγράμματα, εκτοπίζοντας περαιτέρω την ουσιαστική γνώση και το άλλο, τον περασμένο Δεκέμβρη, για την επαγγελματική εκπαίδευση, όπως ακριβώς τη ζήτησε ο Σύνδεσμος των Ελλήνων Βιομηχάνων, νομοσχέδιο, βεβαίως, που στοχεύει να βγάλει από το σχολείο 14χρονα και 15χρονα παιδιά, για να τα στέλνει στην ανήλικη εργασία.

Το ζήτημα, λοιπόν, κυρία Υπουργέ, ξέρετε, όπως μας ρωτήσατε χθες, στο κλείσιμό σας, δεν είναι αν πρέπει ή όχι η Κυβέρνηση να νομοθετεί, μέσα σε αυτές τις συνθήκες, αλλά τι νομοθετεί και για ποιο σκοπό νομοθετεί. Αυτό είναι το ουσιαστικό ερώτημα και η απάντηση σε αυτό, από τη σκοπιά, βεβαίως, των αναγκών της μεγάλης λαϊκής πλειοψηφίας, δεν επιτρέπει καμιά αμφιβολία. Πρόκειται για νομοθετήματα, που τσακίζουν περαιτέρω τα μορφωτικά δικαιώματα των παιδιών κάθε λαϊκής οικογένειας και με αυτή την έννοια, είναι και αντιεκπαιδευτικά και αντιλαϊκά.

Το τρίτο, λοιπόν, βαρύτατο χτύπημα, στη σειρά, μέσα στην πανδημία, έρχεται με το σημερινό νομοσχέδιο, το οποίο, όπως και τα προηγούμενα, εισάγεται, βέβαια, με βαρύγδουπους μεν, αλλά εντελώς παραπλανητικούς τίτλους. Ας δούμε το πρώτο του μέρος, που επιγράφεται, «Εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση». Ο σωστός τίτλος για το περιεχόμενο αυτών των διατάξεων, θα ήταν «Νέα μεγαλύτερα εμπόδια και αποκλεισμοί για την εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση» ! Και να, γιατί.

Με το πρώτο άρθρο του νομοσχεδίου, μπαίνει σε λειτουργία και μάλιστα από φέτος, σε λίγους μήνες, δηλαδή, ο μεγάλος κόφτης των υποψηφίων, με την ονομασία «ελάχιστη βάση εισαγωγής». Πρόκειται για την ολική επαναφορά της λογικής της χρεοκοπημένης βάσης του 10 της κυρίας Γιαννάκου, αλλά σε ακόμα πιο αρνητική εκδοχή, αφού λόγο πια και μάλιστα αποφασιστικό θα έχουν και τα ίδια τα πανεπιστημιακά τμήματα στην επιλογή των φοιτητών τους, διεκδικούν μάλιστα αυτά ακόμα και πιο αποφασιστικό, ίσως και τον αποκλειστικό λόγο, για τον καθορισμό των βάσεων, σε συνεργασία, επί του παρόντος, με το Υπουργείο.

Ποιες είναι οι άμεσες συνέπειες από αυτή τη διάταξη; Όπως παραδέχτηκαν και οι ίδιοι οι πρυτάνεις, πριν από λίγο, θα υπάρξει απότομη μείωση από φέτος των εισακτέων στα πανεπιστήμια, κατά τουλάχιστον 20.000, ώστε να εναρμονιστούμε, επιτέλους, με τις διεθνείς πρακτικές, όπως λέει η κυρία Υπουργός. Αυτή η μείωση εισακτέων, θα οδηγήσει, βεβαίως, πάρα πολύ γρήγορα, στη συνεπακόλουθη απότομη συρρίκνωση δεκάδων πανεπιστημιακών τμημάτων και όχι μόνο, στην περιφέρεια, αλλά και στα κεντρικά πανεπιστήμια, με ορατή την προοπτική, φυσικά, αυτά να κλείσουν. Θα υπάρξει, όμως και μια άλλη μακροπρόθεσμη ή μεσοπρόθεσμη, μάλλον, συνέπεια, αρνητική, βεβαίως και αυτή, που δεν είναι άλλη από την περαιτέρω κατηγοριοποίηση των πανεπιστημιακών τμημάτων και των σχολών, άρα και των πτυχίων τους, άρα και των πτυχιούχων τους. Αυτό, βέβαια και αν φέρνει χαρά μεγάλη στα μεγάλα αφεντικά, τα οποία θα μπορούν να διαλέγουν πλέον από τα ράφια της αγοράς εργασίας, ανάμεσα σε μεγαλύτερη ποικιλία τον καταλληλότερο, αλλά και τον φτηνότερο εργαζόμενο γι’ αυτούς !

Το επόμενο μεγάλο εμπόδιο για τους υποψηφίους των πανελλαδικών υψώνεται στο άρθρο 3, με το μηχανογραφικό των δύο φάσεων. Μια φαεινή ιδέα του ΣΥΡΙΖΑ, σε νέο, όμως, περιτύλιγμα. Μπαίνει όριο, με ελάχιστες επιλογές, στην πρώτη φάση, 10% μόλις των σχολών του πεδίου τους και αν δεν τα καταφέρει κάποιος υποψήφιος, θα συμπληρώνει το δεύτερο μηχανογραφικό, για όσες και για όποιες κενές θέσεις περισσεύουν από την πρώτη φάση. Με ρώσικη ρουλέτα μοιάζει, ξέρετε, όλο αυτό και πάντως, μόνο την επιλογή, που επιθυμούν, δεν εξασφαλίζει για τους υποψηφίους.

Αν, τώρα, όλη αυτή τη μεγάλη «σφαγή» των υποψηφίων συνδυαστεί και με το διπλό μηχανογραφικό, για τις έτσι κι αλλιώς περιορισμένες θέσεις των δημοσίων ΙΕΚ, τότε μπορούμε να καταλάβουμε, βέβαια, γιατί τρίβουν τα χέρια τους από ικανοποίηση οι κολεγιάρχες και οι ιδιοκτήτες των ιδιωτικών ΙΕΚ.

Παρά την αρχική της πρόθεση, η Κυβέρνηση από φέτος ενεργοποιεί μόνο την ελάχιστη βάση εισαγωγής, μεταθέτοντας το διπλό μηχανογραφικό για του χρόνου. Πήρε, φαίνεται, το μάθημά της από τις πρόσφατες μαθητικές κινητοποιήσεις και καταφεύγει σε ορισμένους παραπλανητικούς ελιγμούς, που, όμως δεν πρέπει να ξεγελάσουν κανέναν.

Το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου των 20 και πλέον άρθρων αυτού του μέρους αποτελεί, στην πραγματικότητα, ένα εγχειρίδιο πολύμορφων κατασταλτικών διατάξεων, κάτω από την ταμπέλα «της προστασίας της ακαδημαϊκής ελευθερίας και της αναβάθμισης του ακαδημαϊκού περιβάλλοντος», καθώς, με όλες αυτές τις διατάξεις, δημιουργείται ένα εκτεταμένο πλέγμα οργάνων και μέτρων ποινικοποίησης, παρακολούθησης και τρομοκράτησης των φοιτητικών αγώνων και των διεκδικήσεων τους. Θεσμοθετείται έτσι το πειθαρχικό συμβούλιο φοιτητών, το οποίο μπορεί να επιβάλει, μέχρι και τη διαγραφή, παρακαλώ, από τη σχολή, π.χ. με την αόριστη και γενικόλογη εκείνη κατηγορία του άρθρου 23, περί παρεμπόδισης της εύρυθμης λειτουργίας του ιδρύματος. Άνετα, ξέρετε, μπορεί να υπαχθεί σε αυτήν τη γενικόλογη διάταξη η διαμαρτυρία ενός φοιτητικού συλλόγου για την επιβολή, παραδείγματος χάριν, διδάκτρων σε μεταπτυχιακά ή για μια διαμαρτυρία, που αφορά στην απαράδεκτη κατάσταση των φοιτητικών εστιών. Πρόκειται, ασφαλώς, για μια εξαιρετικά σοβαρή αντιδραστική και επικίνδυνη εξέλιξη. Ιδρύεται, ακόμα και νέο σώμα καταστολής, οι ΟΠΠΙ, Ομάδες Προστασίας Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων, δηλαδή αστυνομικές ομάδες ειδικών φρουρών, στρατοπεδευμένες μέσα στις σχολές !

Και το ζήτημα εδώ δεν είναι, βέβαια, το χρώμα της στολής αυτών των αστυνομικών ή το αν θα υπάγονται στο Αρχηγείο της Αστυνομίας ή στον Πρύτανη, όπως σκόπιμα επικεντρώνουν ο ΣΥΡΙΖΑ και τα υπόλοιπα Κόμματα, αλλά ο ρόλος τους αυτός καθ΄ αυτός και η ίδια η κατασταλτική τους αποστολή. Η στόχευση του μέτρου αυτού είναι απολύτως ξεκάθαρη, είναι η καταστολή του οργανωμένου φοιτητικού κινήματος και των αγωνιστικών διεκδικήσεων. Για ποιο λόγο; Για να προστατευθεί το κύριο, το σημερινό αστικό πανεπιστήμιο, που, βέβαια, το σημερινό αστικό πανεπιστήμιο έχει περάσει πια σε άλλο επίπεδο λειτουργίας, που καμία σχέση δεν έχει με αυτό, που γνωρίζαμε, πριν από μερικά χρόνια και το κύριο για το πανεπιστήμιο, σήμερα, είναι η προστασία και η ανάπτυξη της επιχειρηματικής του λειτουργίας. Αυτή του δίνει κύρος, αυτή του δίνει έσοδα! Και, βέβαια, αυτή του δίνει και τα καλά πλασαρίσματα στις διεθνείς κατατάξεις των διεθνών οργανισμών του κεφαλαίου, π.χ. σαν τον ΟΟΣΑ.

Και μπορεί, μέχρι τώρα, να μίλησαν πάρα πολλοί βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ γι’ αυτό, για την πανεπιστημιακή αστυνομία, αλλά ούτε ένας, ούτε ένας, δεν είπε το παραμικρό γι΄ αυτήν τη σύγχρονη ιερή ακαδημαϊκή «αγελάδα», την ανοιχτή, δηλαδή, την απροκάλυπτη επιχειρηματική δράση του πανεπιστημίου. Και πως να πει, άλλωστε, όταν και ο ΣΥΡΙΖΑ, έχοντας κοινή στρατηγική με τη Νέα Δημοκρατία, τη στρατηγική της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που την έχετε «κορώνα στο κεφάλι σας» και αυτός, ως κυβέρνηση, ενίσχυσε και στήριξε συνειδητά και με κάθε τρόπο, τη μετατροπή των πανεπιστημίων σε ανώνυμες εταιρείες- εταιρείες πώλησης μορφωτικών, ερευνητικών προϊόντων, όπως τα μεταπτυχιακά, επί πληρωμή, για παράδειγμα, που δεν ξεχνάμε, ότι τα εκτόξευσε !

Και έτσι, για να κρύψει αυτήν την αληθινή αιτία της εισόδου της Αστυνομίας, της εγκατάστασης της Αστυνομίας, μέσα στα πανεπιστήμια, καταφεύγει ο ΣΥΡΙΖΑ σε ψυχολογικές ερμηνείες της κυβερνητικής πολιτικής, κάνοντας λόγο διά του Προέδρου του, μάλιστα, για ιδεοληψίες και εμμονές της Κυβέρνησης.

Στην ίδια τακτική, όμως, καταφεύγει και η Κυβέρνηση και η κυβερνητική πλευρά. Παράδειγμα είναι η αποκαλυπτική χθεσινή τοποθέτηση του Υπουργού Προστασίας του Πολίτη, του κυρίου Χρυσοχοΐδη, την οποία και κρατώ στα χέρια μου, μια ομιλία, βέβαια, με την οποία δεν απέφυγε να πέσει σε αρκετές αντιφάσεις, αφού πρώτα πέρασε γενεές δεκατέσσερις τους πρυτάνεις, χωρίς καθόλου, μα καθόλου να εκτιμήσει τη στήριξη, που αυτοί παρέχουν στην ουσία της κυβερνητικής πολιτικής και της γενικότερης στρατηγικής. Αφού, λοιπόν, είπε ό,τι είπε για τους πρυτάνεις, ακούστε τι λέει στην αρχή της τοποθέτησής του ο κ. Χρυσοχοΐδης: «Από άποψη ασφάλειας υποδομών έχουμε θέμα, από άποψη ασφάλειας προσώπων, εδώ και δεκαετίες, υπάρχει, σχεδόν σε σταθερή βάση, η υπέρμετρη βία, που ασκείται, κατά καθηγητών, αλλά και φοιτητών». Αυτά στην αρχή. Προς το τέλος, ο ίδιος, στην ίδια ομιλία, κύριος Χρυσοχοΐδης, επισημαίνει: «Η κατάργηση του ασύλου βοήθησε στο να μειωθούν σημαντικά, όχι τόσο οι παραβατικές, αλλά καθαρά οι εγκληματικές συμπεριφορές και αποκαταστάθηκε», τα λέει ο ίδιος ο Υπουργός Προστασίας του Πολίτη, «αποκαταστάθηκε μια στοιχειώδης λειτουργία στα ιδρύματα και στους γύρω χώρους». Αυτά είναι λόγια, που τα είπε χθες, ο Υπουργός Προστασίας του Πολίτη !

Αυτά είναι λόγια χθεσινά του κυρίου Χρυσοχοΐδη και τότε εμείς έχουμε το δικαίωμα να ρωτήσουμε: Αν αποκαταστάθηκε, όπως λέτε, μια στοιχειώδης λειτουργία στα ιδρύματα και τους γύρω χώρους, αν είμαστε σε ένα καλό δρόμο αντιμετώπισης της παραβατικότητας – γιατί η εγκληματικότητα, όπως λέτε, έχει σχεδόν εξαφανιστεί – τότε, γιατί αυτή η εσπευσμένη εγκατάσταση της αστυνομίας, μέσα στα πανεπιστήμια;

Γιατί μισείτε τη Μεταπολίτευση, όπως σας κατηγόρησε, πριν από λίγο, ο κύριος Φίλης; Μήπως, γιατί θέλετε να θωρακίσετε τις επιχειρηματικές δράσεις των πανεπιστημίων, που όλο και μεγαλώνουν οι δουλειές τους, για να τις ασκούν, απρόσκοπτα, σε βάρος και της τσέπης και της μόρφωσης και των σπουδών των φοιτητών;

Βεβαίως, η απάντηση η σωστή είναι το δεύτερο, αλλά αυτό ούτε ο ΣΥΡΙΖΑ ούτε εσείς θέλετε να το ομολογήσετε.

Τώρα, αν τυχόν κάποιο από τα ιδρύματα δεν προχωρήσει, άμεσα και γρήγορα, στην υλοποίηση όλων αυτών, που προβλέπονται από το νομοσχέδιο, τότε αυτό λαμβάνεται -σύμφωνα με το νομοσχέδιο – υπόψη, κατά την ετήσια τακτική τους επιχορήγηση από το Υπουργείο, δηλαδή, εκβιάζονται, απειλούνται, με περαιτέρω περικοπές της κρατικής επιχορήγησης τα πανεπιστήμια, αν δεν συμμορφωθούν.

Αλήθεια ποια πανεπιστήμια; Τα πανεπιστήμια εκείνα, που χρηματοδοτούνται, ήδη, χρόνια τώρα, από τον κρατικό προϋπολογισμό. Για τόση ακαδημαϊκή ελευθερία, για τέτοια αναβάθμιση του ακαδημαϊκού περιβάλλοντος μιλάμε !

Παρακάτω, στα ίδια άρθρα, περιορίζεται το όριο, στη διάρκεια φοίτησης στο ν+ν/2 για τις σχολές, δηλαδή, διαγράφονται από τις σχολές χιλιάδες νέοι, που για κοινωνικούς λόγους ή γιατί αναγκάζονται να δουλέψουν, δεν καταφέρνουν πολλοί από αυτούς να ολοκληρώσουν τη φοίτησή τους, έγκαιρα. Αυτοί είναι οι λόγοι, που εγκαταλείπουν τις σπουδές τους και δεν παίρνουν, έγκαιρα, το πτυχίο τους. Για τους περισσότερους και δεν αντέχει στη λογική καθόλου, δεν αντέχει το επιχείρημα το κυβερνητικό ότι θα πρέπει, λέει, ένας εργαζόμενος, ένας νέος φοιτητής εργαζόμενος, την ιδιότητα του εργαζόμενου να την αποδείξει με 20 ένσημα το μήνα, όταν είναι γνωστές οι συνθήκες εργασιακής γαλέρας και ζούγκλας, που υπάρχει έξω !

Είπε, όμως η κυρία Υπουργός χθες στην ομιλία της, την αρχική, και κάτι άλλο. Είπε ότι το νομοσχέδιο, το οποίο εισάγουμε, λέει, προς ψήφιση, είναι ένα νομοσχέδιο κοινής λογικής. Ποια κοινή λογική, λοιπόν, λέει ότι στα πανεπιστήμια λειτουργεί, μέσα στην καραντίνα, μόνο ό,τι φέρνει κέρδος, δηλαδή, τα ξενόγλωσσα προγράμματα, η ερευνητική δραστηριότητα, ενώ οι πρωτοετείς φοιτητές δεν ξέρουν ακόμα τι είναι το επιστημονικό σύγγραμμα και τι είναι ή πώς είναι ένα αμφιθέατρο;

Ποια κοινή λογική δικαιολογεί, επί ένα χρόνο τώρα, οι φοιτητές των θετικών επιστημών και των πολυτεχνικών σχολών να μην έχουν δει από κοντά ένα εργαστήριο;

Με ποια κοινή λογική, αλήθεια, θεωρείται σύγχρονο και ασφαλές στις εστίες να πέφτουν σοβάδες και να υπάρχει ακόμα και κίνδυνος ηλεκτροπληξίας, λόγω των απαρχαιωμένων εγκαταστάσεων, ενώ χιλιάδες νέοι άνθρωποι αποθαρρύνονται να σπουδάσουν, δεν πάνε καν να σπουδάσουν, εξαιτίας του κόστους της στέγης και του γενικότερου κόστους των σπουδών;

Γι’ αυτά τα οξυμένα και διαχρονικά προβλήματα, που οι φοιτητές και οι εργαζόμενοι στα πανεπιστήμια έχουν αναδείξει και διεκδικούν λύσεις, ως Κυβέρνηση, δεν βρήκατε ακόμα το χρόνο να ασχοληθείτε, να σκεφτείτε και να πάρετε άμεσα και αναγκαία μέτρα για την ασφαλή λειτουργία των ιδρυμάτων. Βρήκατε, όμως, το χρόνο, με τα πανεπιστήμια κλειστά, να προετοιμάσετε και να φέρετε στη Βουλή τις αντιδραστικές διατάξεις του σημερινού νομοσχεδίου. Όπως βρήκατε αμέσως – όταν θέλετε πως τα βρίσκετε μάνι-μάνι και τα λεφτά! – 30 εκατομμύρια για να εγκαταστήσετε την Αστυνομία μέσα στα πανεπιστήμια, όπως βρήκατε, βέβαια και άλλα 120 εκατομμύρια, για να δώσετε σε γνωστή αεροπορική εταιρεία, που έχει «κεσάτια», φέτος, ενώ τα προηγούμενα χρόνια τα σεντούκια της δεν χωρούσαν από τα κέρδη !

Λοιπόν, θέλουμε να σας πληροφορήσουμε ότι σύμφωνα με την κοινή λογική, την κοινή λογική των λαϊκών οικογενειών, δεν θα μείνουν αναπάντητοι αυτοί οι επικίνδυνοι σχεδιασμοί σας στην εκπαίδευση, ακόμα και τώρα, στις δύσκολες αυτές συνθήκες της πανδημίας, που τις αξιοποιείτε, για να κλιμακώσετε την αντιλαϊκή σας πολιτική. Ζήτημα κοινής λογικής, αλλά και αδήριτης ανάγκης για το Κ.Κ.Ε. και για το λαό είναι η υπεράσπιση, η αταλάντευτη υπεράσπιση, των μορφωτικών δικαιωμάτων των μαθητών και των φοιτητών. Ζήτημα κοινής λογικής είναι, επιτέλους, να ανοίξουν τα πανεπιστήμια, με όλα τα αναγκαία μέτρα και μέσα προστασίας. Όλα αυτά τα ακούτε από τους αγώνες στην παιδεία, καιρό τώρα. Θα τα ακούσετε και αύριο, ακόμα πιο δυνατά.

Καταψηφίζουμε, φυσικά, το νομοσχέδιο, ένα νομοσχέδιο, που είναι ήδη καταδικασμένο στη συνείδηση του λαού μας. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης κυρία Σοφία – Χάϊδω Ασημακοπούλου.

**ΣΟΦΙΑ-ΧΑΪΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης-Κυριάκος Βελόπουλος):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινώντας με το άρθρο 1 του παρόντος και την εισαγωγή της Ελάχιστης Βάσης Εισαγωγής, όπως επισημάναμε και κατά τη διάρκεια της χθεσινής συνεδρίασης, η νοοτροπία, που έχει καλλιεργηθεί, ότι δηλαδή, η είσοδος στα ελληνικά πανεπιστήμια μπορεί να γίνεται με το «θρίαμβο της λευκής κόλλας», είναι προφανέστατα λανθασμένη. Η ύπαρξη ενός φίλτρου για τους αποφοίτους λυκείου, που επιθυμούν να εισαχθούν στα ΑΕΙ, θα έπρεπε να ήταν δεδομένη, ούτως ώστε, αν μη τι άλλο, οι βαθμολογίες εισαγωγής να βρίσκονται σε κάποιο λογικό πλαίσιο. Δεν είναι, όμως. Βεβαίως, δεν πρέπει να ξεχνάμε την ουσία και τη χρησιμότητα της τεχνικής εκπαίδευσης, η οποία συνεχίζει να αποτελεί μια δυναμική επιλογή για τους νέους, αλλά και βασικό μοχλό του εκπαιδευτικού συστήματος. Στο άρθρο 2, αναπτύσσετε μία σύνθετη, θα λέγαμε, διαδικασία, όσον αφορά στην Ελάχιστη Βάση Εισαγωγής, με απώτερο, όμως, στόχο να προσδιοριστεί το συγκεκριμένο φαινόμενο, όπως προαναφέραμε.

Εκφράζονται επιφυλάξεις, μήπως αυτή η σύνθετη διαδικασία μπερδέψει τους μαθητές, σχετικά και με τη συμπλήρωση του μηχανογραφικού τους δελτίου, οπότε μία απλούστερη διαδικασία, για να αποφύγουμε τέτοια φαινόμενα, θα ήταν προτιμότερη. Αυτό, βεβαίως, που θα πρέπει να σχεδιαστεί, παράλληλα με την εφαρμογή του μέτρου, είναι η ομαλή προσαρμογή στο νέο τοπίο της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης. Προφανώς, οι ανάγκες της παιδείας είναι πολλές και κανείς από το υπάρχον διδακτικό και διοικητικό προσωπικό δεν περισσεύει. Βέβαια, εμείς στην Ελληνική Λύση, έχουμε τονίσει την αναγκαιότητα σύστασης Διακομματικής Επιτροπής, για τον καταρτισμό ενός δωδεκαετούς προγράμματος εκπαίδευσης, το οποίο θα εφαρμόζει, απαρέγκλιτα, ο οποιοσδήποτε πολιτικός ή κομματικός σχηματισμός βρίσκεται στην εξουσία, ενός προγράμματος, που θα εφαρμόζεται, χωρίς παρεκκλίσεις και χωρίς αιφνιδιασμούς. Η παιδεία είναι εθνικό ζήτημα και ως τέτοιο πρέπει να αποτελεί κοινό τόπο συνεννόησης μεταξύ των Κομμάτων, προκειμένου να τεθούν οι βάσεις για την κοινωνία του αύριο.

Έτσι, το γεγονός ότι οι αλλαγές αυτές θα ξεκινήσουν να εφαρμόζονται από τη φετινή χρονιά λειτουργεί, αιφνιδιαστικά, για τους υποψηφίους, ενώ παράλληλα τίθεται το ερώτημα, εάν και κατά πόσον έχουν εντοπιστεί και καταγραφεί οι παθογένειες, για να υπάρξει σωστή μετάβαση στις αλλαγές.

Στο άρθρο 3, όπου αναλύονται τα σχετικά με το μηχανογραφικό δελτίο δύο φάσεων, αλλά ιδίως η προσθήκη πλαφόν στη συμπλήρωση των σχολών, που επιθυμεί ο υποψήφιος, κρίνεται θετικά, μιας και δεν ήταν λογική η μέχρι τώρα δυνατότητα κάθε υποψηφίου να εντάσσει στις σχολές επιθυμίας του το σύνολο όσων βρίσκονται, στο πεδίο της επιλογής του. Η συμπλήρωση του μηχανογραφικού αποτελεί μία δύσκολη διαδικασία για τους υποψηφίους και αυτό δεν μπορούμε να το παραβλέψουμε.

Με το άρθρο 4 και το παράλληλο μηχανογραφικό δελτίο, καλύπτονται οι περιπτώσεις εκείνες, κατά τις οποίες οι υποψήφιοι, που δίνουν πανελλαδικές εξετάσεις, να μπορούν να συμπληρώσουν ένα παράλληλο μηχανογραφικό δελτίο, προκειμένου να εισέλθουν σε κενή θέση κάποιου δημόσιου Ι.Ε.Κ.. Είναι κρίσιμο να αναφέρουμε ότι πρέπει να υπάρξει προσοχή, σχετικά με τα χρονικά περιθώρια, ούτως ώστε να μη δημιουργηθούν περαιτέρω προβλήματα στην κάλυψη των θέσεων των δημοσίων Ι.Ε.Κ..

Στο άρθρο 5, για την Ελάχιστη Βάση Εισαγωγής στην τριτοβάθμια εκπαίδευση αποφοίτων Επαγγελματικών Λυκείων, ισχύουν και εδώ όσα αναφέραμε ανωτέρω, επί του άρθρου 2. Βλέπουμε, παράλληλα, να τίθενται κάποιες προϋποθέσεις για τον υπολογισμό της Ελάχιστης Βάσης Εισαγωγής της οποίας ο συντελεστής, για κάθε σχολή ή τμήμα ή εισαγωγική κατεύθυνση, είναι ενιαίος για την εισαγωγή των υποψηφίων από ημερήσια ή εσπερινά Γ.ΕΛ. ή ΕΠΑ.Λ..

Στο άρθρο 6, γίνεται λόγος για την Ελάχιστη Βάση Εισαγωγής, κατά τις επαναληπτικές εξετάσεις, ενώ παρακάτω, στο άρθρο 7, για την Ελάχιστη Βάση Εισαγωγής στην τριτοβάθμια εκπαίδευση μαθητών περιοχών, που πλήττονται, εξαιτίας φυσικών καταστροφών. Πρόκειται για μία αναγκαστική αλλαγή στη διάταξη του νόμου, η οποία προσαρμόζει όλες τις διατάξεις στη νέα ρύθμιση περί Ε.Β.Ε..

Το άρθρο 8 περιέχει τις προϋποθέσεις της Ελάχιστης Βάσης Εισαγωγής για την πρόσβαση των παλαιών αποφοίτων στην τριτοβάθμια εκπαίδευση και στο άρθρο 9, για τους διακριθέντες στις Ολυμπιάδες υποψηφίους, τίθενται δύο προϋποθέσεις. Αφενός, η επίτευξη της Ελάχιστης Βάσης Εισαγωγής στη σχολή, στα τμήματα ή στην εισαγωγική κατεύθυνση και αφετέρου, η επίτευξη Ε.Β.Ε. και στα ειδικά μαθήματα.

Ομοίως, στο άρθρο 10 όπου γίνεται λόγος για την Ε.Β.Ε. στην τριτοβάθμια εκπαίδευση των διακριθέντων αθλητών απαιτείται, επιπλέον, και η επίτευξη της Ελάχιστης Βάσης Εισαγωγής, προκειμένου να έχει το δικαίωμα ο υποψήφιος να προσθέτει το ανάλογο ποσοστό επί των μορίων, που πέτυχε στις εξετάσεις, δικαίωμα, που του δίνει η ιδιότητά του ως αθλητή, στα μόρια, τα οποία έχει επιτύχει, ώστε να φτάσει ή να ξεπεράσει το εκατό τοις εκατό των μορίων του τελευταίου επιτυχόντος.

Με το άρθρο 12, ρυθμίζονται τα σχετικά με το σχέδιο ασφάλειας και προστασίας των Α.Ε.Ι.. Η θέση της Ελληνικής Λύσης είναι ξεκάθαρη. Προτείναμε και καταθέσαμε μία ολοκληρωμένη πρόταση, για την άμεση σύσταση ειδικού σώματος προστασίας των πανεπιστημίων, με άρτια εκπαιδευμένο προσωπικό από Έλληνες εκπαιδευόμενους στις Ειδικές Δυνάμεις, το οποίο θα μπορεί να παρεμβαίνει, όταν διαπιστώνει την τέλεση αξιόποινων πράξεων. Ζητούμενο είναι η ασφάλεια των παιδιών μας και αυτή δεν εξασφαλίζεται, με ημίμετρα.

Στο άρθρο 13, γίνεται αναφορά στις αρμοδιότητες του Πρύτανη, σχετικά με την άσκηση αρμοδιοτήτων σε θέματα ασφαλείας και προστασίας του Α.Ε.Ι.. Τονίζουμε και πάλι, όμως, την ανάγκη δημιουργίας ειδικού σώματος, για τους σκοπούς αυτούς. Ως προς τη σύσταση αυτοτελούς υπηρεσίας, με τίτλο «Μονάδα Ασφάλειας και Προστασίας», η οποία θα υπάγεται απευθείας στον Πρύτανη του Α.Ε.Ι., όπως επισημαίνεται, με το άρθρο 14, είναι προφανής η προσπάθειά σας να «γεμίσετε» τα πανεπιστημιακά ιδρύματα, με «δικά σας παιδιά», με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, ενώ, παράλληλα, επιτρέπετε κάποια από τα καθήκοντα ασφαλείας να ανατίθενται σε ιδιώτες, κατόπιν σύναψης σχετικής σύμβασης παροχής υπηρεσιών. Έτσι, θα διασφαλίζονται αποτελεσματικά οι εγκαταστάσεις και οι υποδομές των Α.Ε.Ι.;

Εύλογη κρίνεται η δημιουργία της «Επιτροπής Ασφάλειας και Προστασίας» των Α.Ε.Ι., εκφράζονται, όμως, κάποιες επιφυλάξεις, ως προς τους λόγους εξαίρεσης από τη «ΔΙΑΥΓΕΙΑ», ενώ δεν γίνεται κάποια αναφορά για τις αμοιβές τους.

Ο κανονισμός ελεγχόμενης πρόσβασης στα Α.Ε.Ι. του άρθρου 16 αποτελεί μία από τις βασικές προτάσεις της Ελληνικής Λύσης. Αυτό που λέγαμε και εξακολουθούμε να λέμε είναι η είσοδος στα πανεπιστήμια να γίνεται, μόνο από συγκεκριμένους χώρους, με ειδική κάρτα για τους φοιτητές. Εκφράσαμε και συνεχίζουμε να εκφράζουμε επιφυλάξεις για την παράγραφο 3 του παρόντος, η οποία δίνει τη δυνατότητα, εάν δεν είναι δυνατή η εφαρμογή του συστήματος ελεγχόμενης πρόσβασης στους εξωτερικούς χώρους του Α.Ε.Ι., να εφαρμόζεται μόνο στους εσωτερικούς, διότι, σε αυτή την περίπτωση, ποιο είναι το νόημα της ελεγχόμενης πρόσβασης στα κτίρια, αν «αλωνίζουν» στους εξωτερικούς χώρους των Α.Ε.Ι. παραβατικοί και δεν υπάρχει έλεγχος;

Στο άρθρο 18, αναφέρεστε στη σύσταση των ομάδων προστασίας των πανεπιστημιακών ιδρυμάτων. Η μόνιμη είσοδος των αστυνομικών στα Α.Ε.Ι. δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Επανερχόμαστε στην αναγκαιότητα της σύστασης του ειδικού σώματος προστασίας των πανεπιστημίων, με ειδική εκπαίδευση.

Τα ίδια ισχύουν και για το επόμενο άρθρο 19, σχετικά με τις διατάξεις για τους ειδικούς φρουρούς.

Τώρα, σχετικά με τις διατάξεις για το πειθαρχικό δίκαιο των φοιτητών, σε θεμιτό πλαίσιο, κινείται αφενός το άρθρο 21, όσον αφορά στους ορισμούς και στο πεδίο εφαρμογής του, όπως, επίσης και το επόμενο άρθρο 22, σχετικά με τις βασικές αρχές, όπου γίνεται επίσης αναφορά για ανάλογη εφαρμογή των γενικών αρχών του ποινικού δικαίου στο πειθαρχικό δίκαιο των Α.Ε.Ι..

Για τα πειθαρχικά παραπτώματα του άρθρου 23, πρόκειται για μία τυπική ρύθμιση, όπου αυτά καθορίζονται. Ύστερα οι πειθαρχικές ποινές του άρθρου 24, με κλιμάκωση των πειθαρχικών ποινών των φοιτητών, ανάλογα με τα στοιχεία των πράξεων τους. Πιστεύουμε, ότι θα πρέπει να προστεθεί και η αναγκαστική πληρωμή και η ανάληψη της ευθύνης των ζημιών για όσους προκαλούν ζημιές, στους χώρους και τα υλικά των πανεπιστημίων, όπως και αποπομπή των φοιτητών, που εμπλέκονται σε τέτοιου είδους καταστροφές, από το πανεπιστήμιο.

Το άρθρο 25 μιλάει για τα πειθαρχικά όργανα. Διαφωνούμε, όμως, ξεκάθαρα με την ύπαρξη εκπροσώπου των φοιτητών στο πειθαρχικό συμβούλιο των φοιτητών. Σ’ αυτό το σημείο, θέλουμε να τονίσουμε και την πλήρη και απόλυτη αναγκαιότητα αποσύνδεσης των πρυτανικών εκλογών από τους φοιτητές.

Ως προς την πειθαρχική δίωξη και διαδικασία του άρθρου 26, είναι αναγκαίο να προσδιοριστεί, επακριβώς, ο εύλογος χρόνος, που αναφέρεται στην παράγραφο 3, για την προετοιμασία της υπεράσπισής τους.

Στο άρθρο 28, είναι εύλογες οι διατάξεις για την Ένορκη Διοικητική Εξέταση, η οποία είναι σωστό να προηγηθεί σε περιπτώσεις, κατά τις οποίες υπάρχουν μεν σοβαρές υπόνοιες ή σαφείς ενδείξεις για τη διάπραξη πειθαρχικού παραπτώματος, αλλά δεν είναι επακριβώς γνωστά τα πρόσωπα, που ευθύνονται. Θα αρκεί, όμως ένα μέλος ΔΕΠ για τη διεξαγωγή της;

Το άρθρο 29 αναφέρεται στις αποφάσεις των πειθαρχικών οργάνων και στον τρόπο, με τον οποίο εκείνες λαμβάνονται. Πρόκειται για μία προβληματική διάταξη, ιδίως σε ό,τι έχει να κάνει με την περίπτωση ισοψηφίας και το γεγονός ότι, τότε, η απόφαση κρίνεται υπέρ του διωκόμενου. Ορθότερο θα ήταν, σε περίπτωση ισοψηφίας, να υπερισχύει η ψήφος του Προέδρου.

Το άρθρο 30 προβλέπει την παραγραφή των πειθαρχικών παραπτωμάτων και των ποινών, η οποία σε γενικές γραμμές, κρίνεται θετικά.

Στο άρθρο 31, είναι απολύτως λογικό και δίκαιο ο φοιτητής να μπορεί να προσφύγει στο αρμόδιο διοικητικό δικαστήριο.

Το άρθρο 33, για τη διατάραξη της λειτουργίας υπηρεσίας, θα έπρεπε να αναφέρεται μόνο στα ΑΕΙ.

Το άρθρο 34 ρυθμίζει τα θέματα διάρκειας της φοίτησης. Είναι πολύ κρίσιμο να ληφθούν θεσμικά μέτρα για το ζήτημα της επιλογής σπουδών, ώστε να είναι ορθότερη η κατανομή των υποψηφίων, με βάση τις προτιμήσεις και τις προσδοκίες τους.

Η ενίσχυση του επαγγελματικού προσανατολισμού στα σχολεία, ώστε να εξασφαλιστεί η επαρκής πληροφόρηση, σχετικά με το γνωστικό αντικείμενο κάθε τμήματος, θα συμβάλλει στο να μετριαστεί η ασυμβατότητα πολλών φοιτητών, με τα αντικείμενα σπουδών τους. Το ζήτημα των «αιωνίων φοιτητών» είναι απαραίτητο να ρυθμιστεί.

Για το άρθρο 35 και την αξιολόγηση των μαθητών από ξένα σχολεία του εξωτερικού. Αναρωτιόμαστε δεν θα έπρεπε να υπάρχουν κάποιοι περιορισμοί, ως προς τις χώρες προσέλευσης;

Διαφωνούμε με το άρθρο 36, που εξουσιοδοτεί, υπέρμετρα, τον εκάστοτε Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων και μάλιστα, κατά παρέκκλιση κάθε άλλης σχετικής διάταξης, να ρυθμίζει, λόγω του κορονοϊού, ζητήματα εορταστικών εκδηλώσεων και αργιών, αλλά και ζητήματα φοίτησης, αξιολόγησης, προαγωγής και απόλυσης μαθητών, εισαγωγής των υποψηφίων των πανελλαδικών εξετάσεων στην τριτοβάθμια εκπαίδευση και κάθε άλλου συναφούς, ειδικότερου με τα ανωτέρω θέματος. Ξεκάθαρη υπερβολή.

Στο άρθρο 37, που κάνει λόγο για απαλλαγή από τα μαθήματα και ιδίως για την απαλλαγή από την φυσική αγωγή, τη μουσική και τα θρησκευτικά, για ποιο λόγο τίθεται αυτή η πρόβλεψη; Γιατί να μπορούν να απαλλάσσονται οι μαθητές από τη διδασκαλία των θρησκευτικών; Μήπως προσβάλλουν τα θρησκευτικά τους λαθρομετανάστες;

Διαφωνούμε, επίσης, με τις εξουσιοδοτικές διατάξεις του άρθρου 38.

Κλείνοντας, θα το ξαναπούμε. Δώστε κίνητρα επιστροφής σε όσους Έλληνες έφυγαν από τη χώρα, για να μπορέσουν να εργαστούν, την περίοδο της οικονομικής κρίσης. Εξασφαλίστε ευκαιρίες και κίνητρα σε όσους βρίσκονται, στη χώρα μας. Εμείς στην Ελληνική Λύση πιστεύουμε, ότι ο βασικός πυλώνας όλων των αναγκαίων αλλαγών στην ανώτατη εκπαίδευση είναι φυσικά η απρόσκοπτη λειτουργία των πανεπιστημίων. Η συστηματική απαξίωση του δημοσίου πανεπιστημίου, τα τελευταία χρόνια, μέσα από εικόνες καταστροφής και χάους, διασαλεύει το κύρος της πανεπιστημιακής εκπαίδευσης. Τα πανεπιστήμια και οι κτιριακές υποδομές τους αποτελούν δημόσια περιουσία, την οποία οφείλουμε να προστατεύουμε από οποιαδήποτε καταστροφή. Οι πανεπιστημιακοί χώροι πρέπει να είναι ασφαλείς και απαλλαγμένοι από κάθε είδους παραβατικότητα. Πρέπει να αποτελούν χώρους διδασκαλίας, έρευνας και πολιτισμού. Γι’ αυτό και στην Ελληνική Λύση μιλάμε για άσυλο ιδεών, το οποίο πρέπει να διασφαλίζεται στους ακαδημαϊκούς χώρους. Το λέμε ξανά άσυλο ιδεών και όχι άσυλο παρανομίας. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αυγερινοπούλου Διονυσία, Γιαννάκης Στέργιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα, Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Ιωάννης, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Πλεύρης Αθανάσιος, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Παππάς Ιωάννης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος, Βερναρδάκης Χριστόφορος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης, Σκούφα Ελισσάβετ, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κατσώτης Χρήστος, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων και Σακοράφα Σοφία.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, η κυρία Σακοράφα.

**ΣΟΦΙΑ ΣΑΚΟΡΑΦΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα είμαι εξαιρετικά σύντομη, γιατί θα αποφύγω αχρείαστες επαναλήψεις, οπότε δεν θα αναφερθώ στις διατάξεις, για τις οποίες μίλησα στην πρώτη μου τοποθέτηση αναλυτικά, όπως αυτές για την ελάχιστη βάση εισαγωγής και το μηχανογραφικό των δύο φάσεων.

Ειδικά το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου εφαρμόζει ένα κυβερνητικό σχέδιο μείωσης των εισακτέων στην τριτοβάθμια εκπαίδευση. Τους λόγους, βέβαια, κύριοι Υπουργοί, δεν μας τους έχετε εξηγήσει. Προφανώς, το θεωρείτε περιττό. Την τεχνική των ρυθμίσεων προσπαθείτε να την εξηγήσετε, τη λογική τους, όχι. Αντίθετα, αποφεύγετε, ακόμα και να αναφέρετε αυτήν την πλευρά των συνεπειών της νομοθέτησης σας. Δεν γίνεται, όμως η Κυβέρνηση να κρυφτεί, πίσω από το δάκτυλό της. Στη διαμόρφωση της βάσης εισαγωγής, πρέπει να υπάρχουν και οι συντελεστές βαρύτητας των μαθημάτων ειδικοτήτων. Ο σύνθετος και δυσνόητος τρόπος καθορισμού της ελάχιστης βάσης εισαγωγής ευνοεί λάθη και αστοχίες στα μηχανογραφικά και θα αποτελέσει αιτία αδικιών, απέναντι στις οποίες δεν πρέπει να είμαστε αδιάφοροι. Οι μεταβλητοί συντελεστές βαρύτητας των μαθημάτων θα επηρεάσουν και θα ανατρέψουν τα δεδομένα, που είχαν εκπαιδευτικοί και υποψήφιοι, μέχρι τώρα.

Θέλω να αναφερθώ και στο ειδικό θέμα της μεταχείρισης των μαθητών των επαγγελματικών λυκείων. Αυτοί αποτελούν περίπου το 35% του συνολικού αριθμού των αποφοίτων λυκείου. Με αυτό το νομοσχέδιο, απορρίπτεται, εμπράκτως, το πάγιο αίτημα των ενδιαφερομένων να καθορισθεί, για την εισαγωγή στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα των αποφοίτων των ΕΠΑΛ, ένα ποσοστό επί του συνόλου των εισακτέων. Το αίτημα μαθητών και εκπαιδευτικών επανέρχεται, χωρίς αποτέλεσμα, εδώ και χρόνια. Ζητούν ένα ποσοστό, ανάλογο με τον αριθμό των υποψηφίων, που προέρχονται από τα ΕΠΑΛ και, πάντως, όχι μικρότερο του 20%. Εκτός από τους προφανείς λόγους δικαιοσύνης, είναι βάσιμη και μια πρόσθετη αιτιολόγηση. Ότι μια τέτοια ρύθμιση θα έχει σαν αποτέλεσμα και ποιοτική αναβάθμιση της τεχνικής επαγγελματικής εκπαίδευσης, αφού θα άλλαζε τη σύνθεση και το επίπεδο των τάξεων, προσελκύοντας και καλύτερους μαθητές. Από το άλλο μέρος, τους προσθέτουμε και άλλες δυσχέρειες, όπως τη δυνατότητα επιλογής και δήλωσης, με το ανώτατο όριο του 20%, επί του συνόλου των σχολών. Αυτό σημαίνει για κάποιους τομείς, όπως οι γραφικές τέχνες, μόνο 10 επιλογές.

Επίσης, δεν υπάρχει καμία ειδική πρόβλεψη για τους μαθητές των εσπερινών λυκείων. Θεσμοθετείτε κοινή βάση εισαγωγής και για τα ημερήσια και εσπερινά σχολεία. Με την κατάργηση των ειδικών ποσοστών υποψηφίων, όπως για τα εσπερινά σχολεία, βάζουμε πρόσθετα εμπόδια στην προσπάθεια αυτών των παιδιών. Γνωρίζετε, βέβαια, ότι αυτό δεν αποτελεί ίση μεταχείριση. Απλώς, η Ελληνική πολιτεία θέλει να τα αδικήσει, αφού παραγνωρίζει τις ειδικές συνθήκες ζωής και εκπαίδευσης αυτών των παιδιών.

Ως προς το δεύτερο μέρος, έχουμε δηλώσει την πλήρη αντίθεσή μας και δεν έχει νόημα να επεκταθούμε. Θεωρώ ζήτημα στοιχειώδους αξιοπιστίας για την Κυβέρνηση να φέρει τα στοιχεία, που επιγραμματικά ζήτησα στη χθεσινή μια ομιλία μου, για την εγκληματικότητα και την παραβατικότητα στους χώρους των πανεπιστημίων.

  Νομίζω ότι είναι εύλογο να τεθούν αυτά τα στοιχεία, εάν υπάρχουν, στη διάθεση του Κοινοβουλίου, μέχρι την επόμενη συζήτησή μας, την Παρασκευή, στη β΄ ανάγνωση. Χωρίς αυτά θεωρώ ότι δεν υπάρχει κανένα ουσιαστικό έδαφος συζήτησης. Δεν θα κάνετε τη Βουλή ούτε τα Κόμματα συμμέτοχους, σε αυτό το παιχνίδι προπαγάνδας και κατασυκοφάντησης των πανεπιστημίων, ως δήθεν άντρα παρανομίας, με την παραφιλολογία, περί πλήρους ανομίας, καταστροφής κ.λπ..

Για το άρθρο 34, για την ανώτατη διάρκεια φοίτησης, νομίζω ότι είναι σαφής η αρνητική διάθεση μας και τοποθέτησή μας. Θέλω μόνο να επισημάνω ότι τα στοιχεία, που παρουσιάζονται, χρειάζονται προσοχή. Πάνω από τις μισές περιπτώσεις, που αναφέρονται σε αιώνιους φοιτητές, είναι απλώς παλαιές εγγραφές, που συντηρούνται στα αρχεία των σχολών. Ας δούμε τα τελευταία διαθέσιμα στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ, από το 2018. Από τους περίπου 283.000 φοιτητές, πέραν κανονικών ετών φοίτησης ν+2 κ.λπ., μόνο το 37% έχει έτος γέννησης, μετά το 1990. Στις σχολές χωρίς επαγγελματική προοπτική, το ποσοστό είναι γενικά μεγαλύτερο, αλλά όχι μόνο. Θα αναφέρω χαρακτηριστικά τη Νομική Σχολή. Από τους 2.963 φοιτητές, που έχουν ξεπεράσει τα τέσσερα έτη φοίτησης, μόνο 450 έχουν γεννηθεί μετά το 1990. Ούτε το 15%, δηλαδή. Θα έπρεπε, λοιπόν, κύριοι Υπουργοί, να λειτουργούμε με τα πραγματικά στοιχεία και όχι να εμφανίζονται, κατά βούληση, για τη δημιουργία εντυπώσεων και την παραπέρα πολιτική εκμετάλλευσή τους.

Σας ζητάμε να επανεξετάσετε το ζήτημα, με βάση το δεδομένο διακοπής των φοιτητικών παροχών, μετά τα θεσπισμένα όρια. Δεν υπάρχει καμία ισχυρή αιτιολόγηση στην επιβολή διακοπής των σπουδών. Είναι ένας αναιτιολόγητος περιορισμός στην άσκηση του δικαιώματος εκπαίδευσης, απέναντι σε ανθρώπους, που το έχουν κατακτήσει, με βάση τη θεσπισμένη διαδικασία, διότι κατέκτησαν την ιδιότητα του φοιτητή, νόμιμα, έδωσαν εξετάσεις και πέτυχαν και διαχειρίζονται τη ζωή τους, όπως έχουν δικαίωμα, χωρίς να επιβαρύνουν κανέναν. Δεν επιβαρύνουν ούτε το κράτος, ούτε το πανεπιστήμιο. Είναι ένα πρόβλημα αυτό, που έχει και θεωρητική επέκταση, θα μου επιτρέψετε να πω. Η επέμβαση του κράτους στην άσκηση ενός ατομικού δικαιώματος, απέναντι στο υποκείμενο του, το οποίο δεν παρανομεί, ούτε προσβάλλει τα δικαιώματα άλλου, για να το περιγράψουμε απλά, είναι οπωσδήποτε προβληματική.

Τέλος, πρέπει να καταθέσουμε την πλήρη διαφωνία μας και με οποιαδήποτε πρόβλεψη και απειλή κύρωσης, σε βάρος των πανεπιστημίων, για την περίπτωση, που δεν θα «συμμορφωθούν προς τας υποδείξεις» ! Αναφέρομαι ιδίως στη διάταξη του άρθρου 40, παράγραφος 2. Η πολιτεία έχει όχι μόνο συνταγματικά, αλλά και πάνω από όλα, ουσιαστικά, την υποχρέωση της επιχορήγησης προς τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα. Είναι αδιανόητη κάθε σκέψη μείωσης της χρηματοδότησης, που είναι ήδη πολύ χαμηλότερη από το αναγκαίο, ως τιμωρία, για τη μη έκδοση των προβλεπόμενων αποφάσεων. Επιτέλους, αυτά τα χρήματα προορίζονται για τα παιδιά μας και για το μέλλον των παιδιών μας. Δεν είναι δυνατόν η θεσμική υποχρέωση της πολιτείας να μπαίνει σε τέτοια αλισβερίσια και παζάρια και μάλιστα, με νόμο. Εδώ, φαίνεται ότι πραγματικά έχουμε χάσει το μέτρο.

Για την τελική τοποθέτηση μας, κύριε Πρόεδρε, ως προς κάθε άρθρο, προς το παρόν επιφυλασσόμαστε. Εννοείται ότι εκτός από τις διατάξεις, για τις οποίες έχουμε εκφράσει την αντίθεσή μας, ως προς τις οποίες αναρωτιόμαστε, αν υπάρχει καμία περίπτωση ανατροπής και αν δικαιούμαστε να ελπίζουμε σε κάτι τέτοιο, θα τοποθετηθούμε στην επόμενη συνεδρίαση. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Πιπιλή.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΠΙΠΙΛΗ**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Να ξεκαθαρίσω μερικά πράγματα. Από την αρχή της ανάληψης της διακυβέρνησης Μητσοτάκη, το Υπουργείο Παιδείας στόχευσε και έχει, ήδη, πετύχει στην αναβάθμιση της δημόσιας παιδείας, στο να γίνουν καλύτερα τα ελληνικά δημόσια σχολεία, λύκεια, γυμνάσια και τώρα τα πανεπιστήμια, στη δυνατότητα, που δίνεται με το νομοσχέδιο, προσαρμογής του ελληνικού εκπαιδευτικού συστήματος, με τα δεδομένα τα απαιτητικά της 4ης Βιομηχανικής Επανάστασης. Είναι πραγματικά ντροπή, στην Ελλάδα του 2021, μόλις τώρα να τολμάει μια κυβέρνηση να βάλει τα πράγματα σε τάξη και σειρά, ώστε να είναι τα ελληνικά πανεπιστήμια, που είναι άξια, ισοδύναμα, με τα ξένα πανεπιστήμια, σε όλα τα επίπεδα. Δυστυχώς, για ορισμένα πανεπιστήμια, έχει κυριολεκτικά, εδώ και 40 χρόνια «χαθεί η μπάλα». Εκείνο που εξασφαλίζει, μετά τα πρώτα άρθρα, τα οποία ανέλυσαν οι συνάδελφοι, είναι το να βάλει σε τάξη και σειρά και να απαλειφθούν φαινόμενα, όπως το 35% των εισερχομένων, με 0,6 ή 2 ή 3, με βάση το 10, δεν ολοκληρώνουν ποτέ, μα ποτέ, τη φοίτηση στα πανεπιστήμια και αυτό δεν αντανακλά εικόνα ευρωπαϊκής χώρας.

Επίσης, απαλλάσσονται οι γονείς από το συνεχές έξοδο του να κάθεται το παιδί, να πηγαίνει φροντιστήρια, να προσπαθεί και να προσπαθεί και στο τέλος, να βάζει δεκάδες επιλογές και τελικά να τυχαίνει μια επιλογή, που δεν τον ενδιαφέρει, μετά να απογοητεύεται και να φεύγει. Να τονίσω ότι μόλις πριν από λίγο καιρό, περάσαμε ένα πολύ συγκροτημένο νομοσχέδιο, για την επαγγελματική κατάρτιση, που ανοίγει δρόμους, πραγματικά, προς το μέλλον και την εργασία. Σωστή αντιπολίτευση θα ήταν, όλα αυτά τα χρόνια, σε όλα τα Κόμματα, που κυβέρνησαν, πλην της Νέας Δημοκρατίας, που απλώς φοβήθηκε και δεν τόλμησε στο παρελθόν να προχωρήσει – το κάνει τώρα, όμως, με τον Κυριάκο Μητσοτάκη, σωστή κριτική θα ήταν πως επιτρέψαμε σαράντα χρόνια αυτή την κατάντια και τονίζω ξανά σε ορισμένα πανεπιστήμια. Ειπώθηκε, εδώ στην Επιτροπή, πως οι αποτρόπαιες πράξεις είναι μια ισχνή μειοψηφία και μόνο ένα δημοσίευμα, από την εφημερίδα τα «ΝΕΑ», της Κατερίνας Παναγοπούλου, περιγράφει 11 τραγικές περιπτώσεις, με βαρείς τραυματισμούς πρυτάνεων και καθηγητών. Εγώ η ίδια, ως δημοσιογράφος, από τα νιάτα μου, μπορώ να σας περιγράψω χιλιάδες, όπως και πολλοί από την κοινωνία έχουν τις αποτρόπαιες εικόνες, όχι μόνο από τραμπουκισμούς, βανδαλισμούς, εκδηλώσεις βίας τύπου ISIS, όπως είπα και χθες, με προπηλακισμούς πρυτάνεων και καθηγητών, αλλά και κλοπές μηχανημάτων, καταστροφές εξοπλισμού, καταστροφές της αισθητικής, ακόμα και του υπέροχου μουσειακού κτίσματος, που είναι το ίδιο το Πολυτεχνείο.

Εγώ θα σταθώ σε ένα θέμα, επειδή έγινε μεγάλος ντόρος. Χαίρομαι, που μέσα στην Βουλή, συζητάμε, σε πάρα πολύ ήπιους τόνους, με οξείς χαρακτηρισμούς, δεκτά είναι όλα αυτά. Θα σταθώ σε αυτό το μείζον θέμα της αστυνομικής παρουσίας, στα πανεπιστήμια. Τα πανεπιστήμια λένε είναι αυτοδιοίκητα. Βεβαίως, είναι αυτοδιοίκητα. Χρηματοδοτούνται από τον ελληνικό προϋπολογισμό. Πολλοί πρυτάνεις, με την ατολμία τους, με το φόβο τους, με την ιδεολογική τους ταύτιση με κακοποιά στοιχεία, χρωστάνε πάρα πολλά στους Έλληνες φορολογούμενους για τις ζημιές. Δεκάδες εκατομμύρια, που έχουμε πληρώσει όλοι οι φορολογούμενοι, όλα αυτά τα χρόνια και κυρίως τα Κόμματα, τα οποία είναι πίσω από αυτούς τους βανδαλισμούς. Εάν δεν είναι πίσω από τους βανδαλισμούς, τα στηρίζουν. Ακούστηκαν βαριές κουβέντες περί Χούντας, περί ιδεολογικού φανατισμού κ.λπ.. Εγώ θέλω να πω το εξής. Είναι κρίμα, πραγματικά, που πρέπει από ανάγκη η πολιτεία να εφαρμόσει αυτό το σχέδιο, που εκπόνησε ο κ. Χρυσοχοΐδης, με την κυρία Κεραμέως, διότι οι πρυτάνεις απέδειξαν περιτράνως, δυστυχώς και έχασαν πολύ από το κύρος τους, ότι δεν μπορούν, δεν θέλουν, τους κυριεύει ένας δικαιολογημένος φόβος. Άρα, σε αυτό το σημείο, θα ζητήσω από την Υπουργό, αν μπορούμε να θέσουμε ένα χρονικό περιθώριο, για την ύπαρξη αυτού του ειδικού Σώματος, που σημαίνει ότι έχουμε αισιοδοξία για το μέλλον ότι όλα θα λειτουργήσουν σωστά και με τους κανόνες της δημοκρατίας.

Θα πρέπει να ντρέπονται πολλοί υποστηρικτές και αρνητές των διατάξεων του νομοσχεδίου, από αυτά, που είπε, σήμερα, στην Επιτροπή με τους φορείς, ο πρώην Πρύτανης της Θεσσαλίας, κ. Μαμούρης, ο οποίος «έδειξε» πραγματικά πρυτάνεις για τις ευθύνες. Δεν με νοιάζουν οι λόγοι πια, μετά από σαράντα χρόνια. Οι όποιοι να αναλάβουν τις ευθύνες τους.

Και αν δεν μπορούσαν να τα καταφέρουν, να είχαν παραιτηθεί και να είχαν καταγγείλει και τις φοβίες τους και τις απειλές, στον ελληνικό λαό.

Και για το τέλος, θα πω το εξής: Ποια είναι η σημαντική, τεράστια ιδεολογική διαφορά της δικής μας νοοτροπίας, της παράταξης της Νέας Δημοκρατίας και του δημοκρατικού φιλελεύθερου ευρωπαϊκού κόσμου; Εξήντα πέντε πανεπιστημιακοί έβαλαν δημόσια την υπογραφή τους – 65 πανεπιστημιακοί, εν ενεργεία – στην υποστήριξη των αιτημάτων του στυγερού εγκληματία, κατά συρροή, Δημήτρη Κουφοντίνα. No problem. Ουδείς ασχολήθηκε. Ούτε δημιουργήθηκε καμιά φασαρία, γιατί είναι κρατικοί λειτουργοί -μην το ξεχνάμε αυτό.

Για πείτε μου, εδώ μέσα, όλοι εσείς, που αντιδράτε, θέλετε να πάμε σε ένα πανεπιστήμιο, να κάνουμε μία ημερίδα, μια ομιλία; Μπορούν οι δημοσιογράφοι να μπουν; Μπορούν να κληθούν προσωπικότητες, που δεν ανήκουν στον εξτρεμιστικό αριστερό χώρο, να κάνουνε μία διάλεξη σε μερικά ή και σε πολλά, πανεπιστήμια; Εδώ, λοιπόν, είναι το ερώτημα.

Και κάτι ακόμα, για το τέλος. Παρακαλώ πολύ τους συναδέλφους βουλευτές που απειλούν ότι θα τους βρούμε μπροστά μας στα πανεπιστήμια, να μην το λένε αυτό, γιατί δεν απειλούν εμάς. Απειλούν την ίδια την κοινωνία, που μας στηρίζει.

Και να θυμίσω ότι αυτοδιοίκητο και ιερός χώρος προστασίας της ελευθερίας του λόγου και της σκέψης και των απόψεων είναι και ο ιερός χώρος της δημοκρατίας, δηλαδή, η Βουλή των Ελλήνων. Όλοι οι βουλευτές περνάμε από την είσοδο την ελεγχόμενοι. Όλοι οι βουλευτές έχουμε δύο αστυνομικούς δίπλα μας και δεν είδα κανέναν από αυτούς να διαμαρτύρονται, που, στο χώρο της δημοκρατίας, στη Βουλή, πορευόμαστε όλοι με τους αστυνομικούς και προστατευόμαστε από τους αστυνομικούς. Και λέμε τέτοιες χοντράδες –θα μου επιτρέψετε – για τον άλλο οπωσδήποτε ιερό χώρο, που είναι τα πανεπιστήμια. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Πιπιλή. Το λόγο έχει η κυρία Τζούφη.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ:** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Η αλήθεια είναι ότι με απόλυτη επάρκεια τοποθετήθηκε πάνω στο νομοσχέδιο ο Εισηγητής μας. Εμείς θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο αυτό, που αφορά τα πανεπιστήμια και όχι μόνο, αλλά και ευρύτερα την κοινωνία και το οποίο έχει απορριφθεί - όπως προέκυψε, και σήμερα, από την ακρόαση των φορέων - από τη συντριπτική πλειοψηφία της πανεπιστημιακής κοινότητας, είναι παγκοσμίως καινοφανές. Είναι αυταρχικό, αντιδημοκρατικό, αντιαναπτυξιακό, αντιεκπαιδευτικό, αλλά μπορεί να καταστεί και επικίνδυνο για την ασφάλεια όσων ζουν, φοιτούν και εργάζονται στο πανεπιστήμιο. Και αυτό, μάλιστα, σε μια συγκεκριμένη χρονική στιγμή, που τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα βαθμολογούνται όλο και υψηλότερα, σε μια πολύ δύσκολη στιγμή, χάρη στην προσπάθεια όλων όσων τα συναποτελούν. Ενώ, από την άλλη μεριά, κατρακυλούν -με βάση τις διεθνείς δημοσιεύσεις - τα κολέγια, όπου είναι το όνειρο της Υπουργού να διοχετευτεί η νέα γενιά.

Θα απαντήσω, λοιπόν, σε δύο-τρία ερωτήματα, που μπήκαν, στο δημόσιο διάλογο. Ρώτησε η κυρία Υπουργός από πού προκύπτει ότι θα κλείσουν περιφερειακά τμήματα. Τέτοιες δηλώσεις έχει κάνει και ο αρμόδιος Υφυπουργός. Λέω, λοιπόν, από πού προκύπτει. «Εκ των πραγμάτων», λέει ο κ. Συρίγος, «θα κλείσουν πανεπιστημιακά τμήματα, αφού θα περάσουν από την αξιολόγηση της ΕΘΑΑΕ». Κι εσείς η ίδια μιλήσατε, ήδη, για κλείσιμο τμημάτων, που θα είναι ολιγομελή. Και ακούσαμε το ίδιο και από τον Προεδρεύοντα της Συνόδου, ο οποίος μίλησε για τον κίνδυνο, για τα περιφερειακά πανεπιστήμια. Και, μάλιστα, πρότεινε να αποσυνδεθεί η χρηματοδότησή τους από τον αριθμό των φοιτητών, που αναμένεται να μειωθεί ή να υπάρξει και απαγόρευση των μεταγραφών. Ενώ και ο κύριος Μήτκας, που σχεδιάζει μαζί σας την επόμενη μέρα, μίλησε για σημαντικές ανατροπές και αναδιανομή των κονδυλίων, αναφερόμενος σε διάφορες παραμέτρους, μέσα στις οποίες είναι γνωστό ότι υπάρχει μείωση του αριθμού των φοιτητών.

Επομένως, δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι θα υπάρξουν σημαντικότατες επιπτώσεις στα ΑΕΙ, στα τμήματα και στις πόλεις, όπου εδρεύουν.

Από μία μελέτη, που έχει κάνει μια ομάδα πανεπιστημιακών του ΣΥΡΙΖΑ –προφανώς, εσείς έχετε πολύ περισσότερες τέτοιες μελέτες – προκύπτει ότι 139 τμήματα, σε σύνολο 418, θα χάσουν εισακτέους. Έξι τμήματα δεν θα έχουν καθόλου εισακτέους. Δέκα επτά από τα 24 ΑΕΙ, επίσης, θα χάσουν εισακτέους. Και κάποια ΑΕΙ θα έχουν απώλειες από το 50% έως το 100% των τμημάτων τους. Πενήντα πόλεις χάνουν φοιτητές. Είκοσι μία πόλεις έχουν απώλειες σε όλα τα τμήματα. Απώλειες εισακτέων έχουν όλες οι Περιφέρειες της χώρας, με μεγάλες ανισότητες: 90%, στην Κεντρική Μακεδονία, με εξαίρεση του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου, 86%, στο Βόρειο Αιγαίο, 70%, στο Ιόνιο, 62% στη Στερεά Ελλάδα και ούτω καθεξής.

Επομένως, δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι φτιάχνεται ένας καινούργιος χάρτης, που θα οδηγήσει σε 30% περιορισμό των φοιτητών στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα.

Με την Τράπεζα των Θεμάτων, θα έχουμε αύξηση της μαθητικής διαρροής στο λύκειο και μείωση, βέβαια, των αποφοίτων, λόγω της δυσκολίας εισαγωγής στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα. Αύξηση της φοίτησης σε φροντιστήρια και των σχετικών οικογενειακών δαπανών. Πλήρη ακύρωση του μορφωτικού ρόλου του λυκείου, για όλες τις τάξεις. Και, βεβαίως, μείωση της χρηματοδότησης των πανεπιστημίων - όπως είπα και εισαγωγικά - δεδομένου ότι αυτή συνδέεται με τον αριθμό των φοιτητών.

Ποιες θα είναι οι απώτερες συνέπειες; Κλείσιμο και συγχώνευση τμημάτων, μείωση ερευνητικού έργου και αύξηση της διαρροής των εγκεφάλων, ανά κατεύθυνση σπουδαστών στα ιδιωτικά κολέγια και επιπλέον οικονομική επιβάρυνση των οικογενειών, λόγω διδάκτρων -όσοι έχουν αυτή τη δυνατότητα στις πολύ δύσκολες συνθήκες, που βιώνει, αυτή τη στιγμή, η ελληνική κοινωνία. Περιορισμός της αναπτυξιακής συνεισφοράς των περιφερειακών πανεπιστημίων, ειδικά στην επαρχία, όπου τα πανεπιστήμια συνεισφέρουν με μελέτες, έργα, επενδύσεις. Περιορισμός της πολιτιστικής συνεισφοράς των ακαδημαϊκών κοινοτήτων στην επαρχία και σημαντικές αρνητικές συνέπειες στις τοπικές κοινωνίες.

Επομένως, δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι αναμένεται μια απότομη συρρίκνωση των περιφερειακών πανεπιστημίων, ενώ η Ελλάδα κατατάσσεται τρίτη στον κόσμο, σε αριθμό επιστημόνων, στους κορυφαίους 2%, ανά κάτοικο και ευρώ επένδυσης, σε έρευνα και ανάπτυξη. Η συμβολή των πανεπιστημίων, σε αυτήν την επίδοση, είναι καθοριστική. Δυστυχώς, κινείστε σε αυτή την κατεύθυνση.

Μα, λέτε: «Όλοι πρέπει να πάνε στα πανεπιστήμια;». Δεν έχετε κάνει τίποτε για την επαγγελματική εκπαίδευση. Εσείς, κυρία Υπουργέ, δεν κάνατε. Για 40 χρόνια, αυτός ο τομέας είχε εγκαταλειφθεί. Εμείς κάναμε μία συνειδητή προσπάθεια. Διαμορφώσαμε ένα καινούργιο στρατηγικό σχέδιο. Τα συζητήσαμε. Είχαμε αύξηση των μαθητών. Και προσπαθήσαμε να δημιουργήσουμε δομές αριστείας, ως μια νέα αρχή στα ΕΠΑΛ, που εγκρίθηκαν από τα ευρωπαϊκά φόρα. Όπως, επίσης, ενισχύσαμε και τη μαθητεία και, βεβαίως, τα 2ετή τμήματα με το απολυτήριο των ΕΠΑΛ, τα οποία, δυστυχώς, καταργήσατε.

Λέτε ότι υπάρχουν τα ΙΕΚ. Τι δυνατότητα απορρόφησης έχουν τα ΙΕΚ; Περίπου 15 με 18 χιλιάδες σπουδαστές, ανά έτος. Πως θα απορροφήσουν τα δημόσια ΙΕΚ τους άλλους 20.000, που δε θα περάσουν στα ΑΕΙ; Θα χρειαστούν διπλάσιες υποδομές και χρηματοδότηση, που δεν υπάρχει, διότι ο προϋπολογισμός της διά βίου μάθησης, τον οποίο έχετε, μειώνεται.

Επίσης, με τον κόφτη, που τους επιβάλατε, στο πρόσφατο νομοσχέδιο, θα μειωθεί η συνολική δυναμικότητά τους. Αναστολή λειτουργίας, κάτω από 200 μαθητές, σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη και κάτω από 100 στην περιφέρεια.

Επίσης, τα ΙΕΚ δεν διαθέτουν θεωρητικές ειδικότητες και επαγγέλματα, που ανήκουν στις ανθρωπιστικές σπουδές, ούτε ειδικότητες με βαριά εργαστήρια. Διαθέτουν βασικά ειδικότητες υπηρεσιών τουρισμού και υγείας. Όλοι, λοιπόν, αυτοί οι απόφοιτοι, που θα πάνε; Θα αναζητήσουν, κυρίως, στον ιδιωτικό τομέα - εφόσον, βεβαίως, έχουν τη δυνατότητα - είτε κολλέγια, είτε ιδιωτικά ΙΕΚ.

Επομένως, αυτό το οποίο κάνετε είναι μία σκληρή ταξική πολιτική. Και δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι θα μας βρει απέναντι. Και, επιτρέψτε μου να πω ότι, βεβαίως, δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι διαμορφώνεται ένα παλλαϊκό μέτωπο, απέναντι σε αυτές τις πολύ σκληρές πολιτικές και, επομένως, στην πράξη, δεν θα μπορέσουν να εφαρμοστούν. Βεβαίως, και με την κοινωνία, η οποία θα διεκδικήσει καλύτερες μέρες γι’ αυτή και για τα παιδιά της.

Και θα ήθελα να τελειώσω, αν υπάρχει η δυνατότητα, με την τοποθέτηση του Υπουργού Προστασίας του Πολίτη, που μίλησε - το είπε και η κυρία Πιπιλή, προηγουμένως- για τον εθισμό των πρυτάνεων στην απειλή κακοποίησης. Μάλιστα, αυτό επαναλαμβάνεται, σήμερα, όταν οι ίδιοι οι Πρυτάνεις και από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο και από το Γεωπονικό, είπαν πως διαχειρίστηκαν τέτοια θέματα βίας μέσα στα πανεπιστήμια.

Λέτε ότι δεν τα καταφέρνουν. Πράγματι, υπάρχουν ακόμη προβλήματα σε κάποια πανεπιστήμια, έχουν γίνει αντιπροτάσεις, για την ενίσχυση της φύλαξης, αλλά υπό την εποπτεία των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων.

Επομένως, είμαστε απέναντι σε όλα αυτά τα κρούσματα βίας και είναι καταδικαστέα, μόνο που εδώ θα πρέπει να καταδικαστούν και παλαιότερα κρούσματα από τους κοσμήτορες, της αντιγραφής, των συναλλαγών, του οπαδισμού και του σεξισμού στα πανεπιστήμια, από στελέχη ή προσκείμενους στο κυβερνών Κόμμα, ακόμη, βέβαια και αν αυτά σχετίζονται - και ελπίζω να τα καταδικάσετε - με τη δράση τσεκουροφόρων ή με νυν Υφυπουργό, διακεκριμένο πανεπιστημιακό, ο οποίος επιβραβεύτηκε από τον κύριο Μητσοτάκη γι’ αυτά που έκανε στα πανεπιστήμια, στον πρόσφατο ανασχηματισμό!

Δεν υπάρχει πουθενά πανεπιστημιακή αστυνομία στην Ευρώπη, μόνο στην Τουρκία του Ερντογάν και εκεί ακούμε για συλλήψεις, για επιθέσεις, ακόμη και για διορισμό πρυτάνεων. Ελπίζω ότι το επόμενο νομοσχέδιο, που θα φέρετε, δε θα κινηθεί σε αυτήν την κατεύθυνση, γιατί θα βρείτε απέναντι, θα έλεγα, όλη την ελληνική κοινωνία και βεβαίως, την πανεπιστημιακή κοινότητα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, το λόγο έχει η κυρία Αλεξοπούλου.

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ:** Καλησπέρα, κύριε Πρόεδρε. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ και να σας συγχαρώ για τα νέα σας καθήκοντα και καθώς σήμερα για πρώτη φορά απευθύνομαι και εγώ επισήμως στο Σώμα, ως Γραμματέας της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω, όλους τους συναδέλφους, όλων των Κοινοβουλευτικών Ομάδων, για τη μεγάλη τιμή, που μου κάνατε, να με τιμήσετε με την ψήφο σας. Βεβαίως, θα ήθελα να ευχαριστήσω και δημόσια τον κ. Πρωθυπουργό, για την εμπιστοσύνη του στο πρόσωπό μου.

Κυρία Υπουργέ, σήμερα συζητείται στην Επιτροπή ένα νομοσχέδιο, που, κατά τη γνώμη μου, αποτελεί σταθμό, στην προσπάθεια της χώρας να αποκαταστήσει την κανονικότητα, σε καίριους τομείς της Ανώτατης Εκπαίδευσης. Όλοι όσοι περάσαμε τα φοιτητικά μας χρόνια στο ελληνικό πανεπιστήμιο - προσωπικά είμαι απόφοιτη του Πανεπιστημίου Πατρών - αντιλαμβανόμαστε πλήρως πως το νομοσχέδιο αποτελεί τομή, σε ένα παρωχημένο πλαίσιο λειτουργίας, όσον αφορά στην εισαγωγή στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, στην προστασία της ακαδημαϊκής ελευθερίας και στην αναβάθμιση του ακαδημαϊκού περιβάλλοντος.

Για πολλά χρόνια, το πολιτικό μας σύστημα επιδείκνυε μια ατολμία στο να προχωρήσει, αποφασιστικά, σε απαραίτητες μεταρρυθμίσεις. Δημιουργήσαμε, με τον τρόπο αυτόν «αιώνιους φοιτητές», αδιάφορους για το αντικείμενο σπουδών τους, χωρίς κίνητρο για την απόκτηση τίτλου. Αυτό, φυσικά, έχει άμεσο αντίκτυπο στην ελληνική αγορά εργασίας. Είδαμε βάσεις εισαγωγής, που δεν τιμούν το κύρος της Ανώτατης Εκπαίδευσης, ανεχτήκαμε την παραβατικότητα και την προκλητικότητα των μειοψηφιών. Το νομοσχέδιο αυτό αντιμετωπίζει, ουσιαστικά, χρόνιες παθογένειες και στρεβλώσεις, βρίσκει δε σύμφωνη τη συντριπτική πλειοψηφία των πολιτών. Ήρθε η ώρα να θεσμοθετήσουμε το αυτονόητο, βάζοντας οριστικώς τέλος σε πολυετείς εκδηλώσεις, που κρατούν τα πανεπιστήμιά μας αγκιστρωμένα στο χθες. Δεν είναι δυνατόν η Ελλάδα να παραμείνει ουραγός, σε όλες τις ευρωπαϊκές κατατάξεις. Η ελάχιστη βάση εισαγωγής διασφαλίζει καλύτερες προϋποθέσεις για την έγκαιρη ολοκλήρωση των σπουδών και την ταχύτερη έξοδο στην αγορά εργασίας. Εξάλλου, η εισαγωγή στα ΑΕΙ, με εξαιρετικά χαμηλούς βαθμούς, αποτελεί δυσφήμιση για τα ίδια τα Ιδρύματα και έχει αντίκτυπο στη συνολική τους εικόνα.

Ο τρόπος υπολογισμού της βάσης εισαγωγής, με μέσο όρο, επιτρέπει την απεξάρτηση της εισόδου στις σχολές, από την εκάστοτε ευκολία ή δυσκολία των θεμάτων, κάνοντας πιο δίκαιο το σύστημα εισαγωγής, δίνοντας δε το δικαίωμα ορισμού της από την ίδια τη σχολή, με σαφή διαδικασία και ακαδημαϊκούς όρους – ενισχύουμε την αυτονομία των Ιδρυμάτων και την ιδιαίτερη φυσιογνωμία τους. Εμπιστευόμαστε, επιτέλους, όλοι εμείς τα τμήματα των ελληνικών πανεπιστημίων και είμαστε βέβαιοι, ότι μπορούν να κάνουν καλά τη δουλειά τους. Ο περιορισμός του αριθμού σχολών, που θα επιλέγονται στο μηχανογραφικό, ενθαρρύνει πιο συνειδητοποιημένες επιλογές σταδιοδρομίας και ακαδημαϊκής κατάρτισης, κάτι που ασφαλώς οδηγεί, σε μεγαλύτερο ενδιαφέρον των φοιτητών προς την αφομοίωση του αντικειμένου σπουδών τους και, κατά συνέπεια, σε μικρότερους χρόνους φοίτησης.

Με αυτό και σε συνδυασμό με την αύξηση των ενναλακτικών επιλογών, μέσω του παράλληλου μηχανογραφικού, οδηγούμε τους νέους Έλληνες σε σπουδές πιο κοντά στις προτεραιότητες, στις κλίσεις και στις ικανότητές τους, σε μια σταδιοδρομία, που θα επιθυμούν, πραγματικά και η οποία θα επιτύχει περισσότερο.

Η θέσπιση, τέλος, του ανώτατου ορίου φοίτησης διευθετεί, επιτέλους, το χρονίζον πρόβλημα των «αιώνιων φοιτητών», που ταλανίζει τα ελληνικά πανεπιστήμια, σπαταλώντας και υλικούς, αλλά και ανθρώπινους πόρους και δυσχεραίνει τη δυνατότητα ανέλιξής τους στις διεθνείς κατατάξεις.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με υπευθυνότητα, συνέπεια και ισχυρή πολιτική βούληση, η Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη προχωρά σε μια ακόμα τολμηρή νομοθετική πρωτοβουλία, για την επαναφορά της νομιμότητας στα ΑΕΙ της χώρας μας. Στην Ελλάδα, το πανεπιστημιακό άσυλο έχει τόσο διαβρωθεί, ως έννοια, που, επί χρόνια, αντί να προστατεύεται η ακαδημαϊκή ελευθερία και η ελεύθερη έκφραση, προστατευόταν η εγκληματικότητα και η ασυδοσία, δίνοντας, με το νόμο του 2019, τη δυνατότητα στο κράτος να ασκήσει επιτέλους όλες τις κατά νόμο αρμοδιότητές του και στους χώρους των πανεπιστημίων. Κάναμε το πρώτο σημαντικό βήμα για την αλλαγή της στρεβλής αντίληψης και νοοτροπίας - κυρίως νοοτροπίας - που είχε επικρατήσει, για το ρόλο του πανεπιστημιακού ασύλου.

Πλέον, με τη θέσπιση της ελεγχόμενης εισόδου στα Ιδρύματα, τη σύσταση αρμόδιων διοικητικών δομών από τον πρύτανη και τη δημιουργία της Ειδικής Ομάδας Προστασίας Πανεπιστημιακού Ιδρύματος, προχωρούμε στην ουσιαστική αντιμετώπιση της παραβατικότητας, σε κάθε έκφανση του ακαδημαϊκού βίου. Η αστυνόμευση των πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων δεν αποτελεί αυτοσκοπό, κανείς δεν θέλει να εμπλέκει την ελληνική Αστυνομία, όταν δεν υπάρχει λόγος. Υπαγορεύεται από τη ίδια την πραγματικότητα και διασφαλίζει την προστασία των φοιτητών και των μελών της ακαδημαϊκής κοινότητας από παραβατικές συμπεριφορές του κοινού ποινικού δικαίου. Πόσο πιο ασφαλείς θα αισθάνονται οι φοιτητές, πόσο πιο ασφαλείς θα αισθάνονται οι οικογένειές τους, πόσο πιο ασφαλείς θα αισθάνονται όλοι οι εργαζόμενοι στα ελληνικά Πανεπιστήμια!

Η Ελλάδα είναι, δεκαετίες τώρα, μια ισχυρή κοινοβουλευτική δημοκρατία. Δεν μας αξίζει να παραμείνουμε δέσμιοι αναχρονιστικών αγκυλώσεων και προκαταλήψεων. Είμαστε απέναντι σε όλους αυτούς, που με την πολιτική τους στάση, δίνουν άλλοθι και συγχωροχάρτια, σε παραβατικούς νεολαίους, που κάθε άλλο παρά κοινωνικά και επιστημονικά μορφωμένοι πρόκειται να βγουν στην κοινωνία. Παραμένουμε συνεπείς και σταθεροί στις απόψεις μας και σε όσα πιστεύαμε και αγωνιζόμαστε από τα φοιτητικά μας χρόνια. Ήρθε η ώρα, επιτέλους, να παραδώσουμε ένα διαφορετικό ελληνικό πανεπιστήμιο στις επόμενες γενιές. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, το λόγο έχει ο κ. Αντωνιάδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ. Κατ’ αρχάς, να ευχηθώ και εγώ, με τη σειρά μου, καλή επιτυχία στην άσκηση των καθηκόντων σας και θα προσπαθήσω να είμαι συνεπής με το χρόνο.

Κατ’ αρχάς, να πω εκ προοιμίου, ότι το νομοσχέδιο αυτό, όντως, συμβάλλει στην αναβάθμιση του ακαδημαϊκού περιβάλλοντος και στην προστασία της ακαδημαϊκής ελευθερίας. Βεβαίως, δεν μπορώ να μείνω αδιάφορος με όλα αυτά τα βαριά, τα οποία ακούστηκαν, μέσα στην ελληνική Βουλή και δεν μπορούμε να τα αφήσουμε να αιωρούνται στους αιθέρες. Ακούστηκαν βαριές εκφράσεις για «Όργουελ», για «λουδοβίκεια αντίληψη», για «Ερντογάν», ακούσαμε τώρα στο τέλος, για Αστυνομία, η οποία χρησιμοποιείται, για κάθε λύση, στην προηγούμενη συνεδρίαση, ότι η Νέα Δημοκρατία πολεμά τη δημοκρατία και ότι η Νέα Δημοκρατία έχει δυσανεξία με τη δημοκρατία και τα ακούσαμε αυτά από την Αξιωματική Αντιπολίτευση, όταν η Κυβέρνηση του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. - το νιώσαμε στο πετσί μας, επί πέντε χρόνια - ασκούσε λογοκρισία στους πάντες και στα πάντα! Επί πέντε χρόνια, προσπαθούσε να ελέγξει κάθε μορφής εξουσίας, τα ΜΜΕ, τις ανεξάρτητες Αρχές, τη δικαστική εξουσία και τα πάντα. Έκανες κριτική για τα εθνικά θέματα; Ήσουν εθνικιστής, Έκανες κριτική για τη μεταναστευτική πολιτική; Ήσουν ρατσιστής, έκανες διάφορες άλλες κριτικές, σε στοχοποιούσαν παντού και σήμερα, αυτοοανακηρύχθηκαν τιμητές των πάντων και έρχονται να λογοκρίνουν τους πάντες και τα πάντα.

Αυτό όμως, το οποίο «βγάζει μάτι», θα έλεγα, είναι ότι προσπαθούν, επί σειρά ετών και τους τελευταίους μήνες, να οικειοποιηθούν οτιδήποτε δημόσιο και εν προκειμένω, το δημόσιο πανεπιστήμιο. Αυτό για το οποίο δεν έχουν βάλει ούτε μια καρφίτσα. Αυτό για το οποίο η Νέα Δημοκρατία, επί δεκαετίες, έκανε τα πάντα, με νέα κτήρια, με εξοπλισμούς, με δημιουργία τμημάτων, ανά την επικράτεια, με διορισμούς εκπαιδευτικών, βοηθών, εξοπλισμών και όλων αυτών των πάντων.

Εγώ αυτό το οποίο έχω να πω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι ότι πρέπει επιτέλους να καταλάβει Αξιωματική Αντιπολίτευση, ότι η προπαγάνδα αυτή δεν πείθει κανέναν. Ο τόπος έχει ανάγκη από εποικοδομητικές προτάσεις και ο πολιτικός κόσμος και η κοινωνία. Όσο δεν το κάνουν, θα παραμένουν στο περιθώριο της πολιτικής και κανείς δεν θα ασχολείται με την Αξιωματική Αντιπολίτευση.

Έρχομαι, τώρα, στο νομοσχέδιο. Κατ’ αρχάς, θέλω να κάνω μερικές επισημάνσεις, οι οποίες έχουν άμεση σχέση με το νομοσχέδιο. Χρειάζεται, κυρία Υπουργέ, μια περαιτέρω αποσαφήνιση, γιατί και εμείς γίναμε δέκτες κάποιων παράπονων, επειδή δεν το κατάλαβαν, για τους εν ενεργεία φοιτητές. Νομίζουν ότι έχουν μόνο δύο χρόνια, πέραν των τεσσάρων. Πολύ καλά, κάνετε και δίνετε άπλετο χρόνο, για να ολοκληρώσουν τις σπουδές τους, γιατί όταν μπήκαν, ήξεραν ότι μπορεί να έχουν 10 και 20 χρόνια, για να πάρουν το πτυχίο, γιατί όλοι γνωρίζουμε ότι υπάρχουν προβλήματα, λόγω κορονοϊού και στα εργαστήρια και στην πρακτική άσκηση, όλοι γνωρίζουμε ότι υπάρχουν προβλήματα βιοποριστικά, κανένας δεν αναφέρθηκε απαξιωτικά στους «αιώνιους» φοιτητές, ξέρουμε ότι υπάρχουν και κοινωνικοί λόγοι και βιοποριστικοί λόγοι και γι’ αυτό το λόγο αυτοί οι φοιτητές και οι σημερινοί πολίτες βέβαια, δεν μπόρεσαν να ολοκληρώσουν τις σπουδές τους. Με τον άπλετο χρόνο, τον οποίο δίνετε και ο οποίος είναι τουλάχιστον τέσσερα επιπλέον χρόνια, θα έχουν τη δυνατότητα να ολοκληρώσουν τις σπουδές τους.

Επίσης, υπάρχει ένα σοβαρό πολιτικό και κοινωνικό θέμα, με όλους τους φτωχούς συμπολίτες μας, οι οποίοι δεν μπορούν να σπουδάσουν τα παιδιά τους, εξαιτίας των ακριβών ενοικίων. Σ’ αυτό δεν πρέπει να αδιαφορούμε. Δεν είναι άμεσο θέμα, βεβαίως, του Υπουργείου Παιδείας, αλλά στην Αθήνα και στη Θεσσαλονίκη, δεν μπορεί ένας φτωχός γονέας των 800 ευρώ να πληρώνει 400 ευρώ ενοίκιο, για μια γκαρσονιέρα ή για ένα στούντιο και αναγκαστικά το παιδί του δεν μπορεί να σπουδάσει. Υπάρχει λύση; Να τη βρούμε. Ενδεχομένως, να είναι λύση – λέω, ενδεχομένως - η μείωση του αριθμού των εισακτέων, ειδικά στις μεγάλες πόλεις, Αθήνα και Θεσσαλονίκη, για να μπορέσουν, έτσι, να υπάρχουν περισσότερα σπίτια, να «πέσουν» τα νοίκια και να μπορέσουν και οι φτωχοί να μη σταματούν τις σπουδές των παιδιών τους.

Επίσης, σημαντικό είναι, με αυτή τη μείωση του αριθμού των εισακτέων, στις δύο μεγάλες πόλεις, ότι έτσι θα «ανακουφιστούν» και τα πανεπιστήμια τα περιφερειακά, όπως είναι αυτό της Δυτικής Μακεδονίας. Ξέρω ότι έχετε δηλώσει ρητά, η ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας, κυρία Υπουργέ, ότι θα το στηρίξετε. Θα δούμε πώς θα «περπατήσει» το νομοσχέδιο και ότι είστε διατεθειμένοι και στις υποδομές και στον εξοπλισμό και διορισμό προσωπικού και εάν χρειαστεί, να στηρίξουμε τα υπάρχοντα τμήματα, για να βοηθήσουμε τα περιφερειακά πανεπιστήμια.

Επίσης, ένα άλλο πολύ σημαντικό είναι η ηλεκτρονική ταυτότητα. Να ξέρει, κυρία Υπουργέ, ο υποψήφιος φοιτητής για το κάθε τμήμα, αν υπάρχουν επαγγελματικά δικαιώματα, ποιες υποδομές, τι περιλαμβάνει, αν είναι μόνιμοι οι καθηγητές. Βεβαίως, υπάρχουν πληροφορίες, αλλά να υπάρχουν κάποια σταθερά για το κάθε τμήμα, ώστε να υπάρχει εικόνα στους ψηφοφόρους και τους υποψήφιους φοιτητές.

Για το νομοσχέδιο, επειδή έχουν ειπωθεί τα περισσότερα, είναι πολύ σημαντικό το ότι εισάγεται η ελάχιστη βάση. Τι κάνει; Προασπίζει το κύρος του πανεπιστημίου και βελτιώνει το επίπεδο σπουδών. Όλοι ξέρουμε ότι ζούμε σε ένα έντονα ανταγωνιστικό περιβάλλον. Αύριο, θα έρθει η αξιολόγηση και αυτά τα τμήματα, που φαίνεται ότι σήμερα τα προστατεύουμε, θα τα κλείσει από μόνη της η αξιολόγηση. Η συμπλήρωση αυτού του τρόπου του μηχανογραφικού κάνει τους φοιτητές πιο δημιουργικούς. Και, βεβαίως, για τους αιώνιους φοιτητές - είπαμε ότι δεν είναι απαξιωτικός ο όρος- δίνεται ο άπλετος χρόνος, για να μπορέσουν να ολοκληρώσουν τις σπουδές τους.

Κλείνω με το θέμα του Πανεπιστημιακού Ασύλου, το οποίο έχει καταργηθεί. Όντως, με αυτό το νομοσχέδιο προασπίζετε την ασφάλεια του φοιτητή και της εκπαιδευτικής οικογένειας, γενικότερα και δίνεται, πλέον, η δυνατότητα να διακινούνται ελεύθερες όλες οι ιδέες είτε συμφωνούμε με αυτές είτε όχι. Άρα, λοιπόν, στηρίζουμε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και εννοείται ότι το ψηφίζουμε. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΑΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Κωτσός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ. Θερμά συγχαρητήρια για την εκλογή σας. Εύχομαι το έργο σας να είναι εποικοδομητικό για την προώθηση των ζητημάτων της Επιτροπής μας. Να συγχαρώ και τους δύο νέους Υφυπουργούς, που ανέλαβαν καθήκοντα και να τους ευχηθώ, επίσης καλή σταδιοδρομία και καλή δύναμη.

Παρακολουθώντας τη λεκτική της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, αλλά και της αντιπολίτευσης, συνολικότερα, διαπιστώνω την ίδια επιχειρηματολογία, που ακολουθήθηκε και σε προηγούμενα νομοσχέδια του Υπουργείου Παιδείας. Λέξεις βαρύγδουπες, όπως «αυταρχικότητα», «αντιδημοκρατικότητα», «εκτροπή», σε κάποιες περιπτώσεις, χρησιμοποιούνται, για να δημιουργήσουν ένα πολιτικό περιτύλιγμα, προκειμένου να τεκμηριώσουν τις θέσεις τους, κόντρα στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, εκφράσεις, που χρησιμοποιήθηκαν και παλαιότερα, και κυρίως, όταν νομοθετήσαμε την κατάργηση του ασύλου της παραβατικότητας, της εγκληματικότητας και της αυθαιρεσίας, μέσα στα πανεπιστήμια. Και τότε, οι ίδιες εκφράσεις, οι ίδιοι φόβοι κατατέθηκαν στο Κοινοβούλιο. Βλέπετε να έχει επιβεβαιωθεί κάτι από αυτά, συνάδελφοι; Βλέπετε να έχει καταργηθεί η δημοκρατικότητα, να έχει εγκατασταθεί η αυταρχικότητα, μέσα στα πανεπιστήμια; Κανείς, πλέον, δεν συζητά γι’ αυτό το θέμα, που, εάν θέλετε, το ήθελε και η ίδια η κοινωνία μας: να καταργηθεί το άσυλο της εγκληματικότητας, της παραβατικότητας και να ενισχυθεί το άσυλο της ελεύθερης διακίνησης ιδεών στα πανεπιστήμια.

Άκουσα, μάλιστα, και το επιχείρημα ότι μέσα από τη διαδικασία της θέσπισης κατώτατου ορίου της εισαγωγής στα πανεπιστήμια, θα αυξηθεί η κοινωνική ανισότητα. Δηλαδή, αγαπητοί συνάδελφοι των Μειοψηφιών του Κοινοβουλίου, θεωρείτε ότι τα χαμηλά εισοδηματικά στρώματα επιτυγχάνουν χαμηλές επιδόσεις στις πανελλήνιες εξετάσεις; Αυτό, αν μη τι άλλο, είναι κοινωνικός ρατσισμός ! Δεν είναι, έτσι. Ίσα- ίσα, μέσα από αυτή τη διαδικασία, προστατεύουμε τα χαμηλά οικονομικά στρώματα, διότι, αν τα παιδιά τους περάσουν σε σχολές, με χαμηλό αντίκρισμα και μάλιστα με «λευκή κόλλα», καταλαβαίνετε ότι ματαιοπονούν, δεν μπορούν να τελειώσουν τα πανεπιστήμια, αιμορραγούν οικονομικά και επί της ουσίας, δεν επιτυγχάνουν αυτό, που θέλουν, που, αν μη τι άλλο, στο επίπεδο της εκπαίδευσης, είναι η κοινωνική κινητικότητα. Διότι πραγματικά, η εκπαίδευση αποτέλεσε, διαχρονικά, για την κοινωνία μας, τον κύριο μοχλό κοινωνικής κινητικότητας. Ξέρετε, το όνειρο των μικρομεσαίων οικογενειών και, κυρίως της επαρχίας, είναι πραγματικά να σπουδάσουν τα παιδιά τους, προκειμένου να έχουν ένα καλύτερο μέλλον, να πετύχουν μια καλύτερη κοινωνική θέση, να εξελιχθούν κοινωνικά, επιστημονικά και πνευματικά. Αυτό, όμως, πού θα συμβεί; Θα συμβεί, όταν τα πανεπιστήμιά μας, οι σχολές, στις οποίες περνάνε, τα τμήματα, στα οποία φοιτούν, πραγματικά, τους δίνουν όλα εκείνα τα εχέγγυα, όλα εκείνα τα εφόδια, που θα τους καταστήσουν άξιους, σοβαρούς και αξιόπιστους πολίτες, μέσα στην κοινωνία.

Έχει κανείς από εσάς την ψευδαίσθηση, ότι όταν κάποιος φοιτητής περνά σε μια σχολή με τη λευκή κόλλα μπορεί να επιτύχει τα παραπάνω; Είναι λογικό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να επιτυγχάνει την εισαγωγή του κάποιος στο πανεπιστήμιο με 0,6, 1, 2,ή 4; Δεν ευτελίζουμε, μέσα από αυτή τη διαδικασία, τα πανεπιστημιακά ιδρύματα, αλλά και τους ίδιους τους φοιτητές, που παίρνανε με αυτούς τους βαθμούς; Το θεωρείτε πολύ σοβαρό και σημαντικό να μπορέσει να ολοκληρώσει κάποιος τις σπουδές του, όταν έχει παραδώσει στις πανελλήνιες εξετάσεις λευκή κόλλα; Δεν θα πρέπει να υπάρχει ένας τρόπος αξιολόγησης των μαθητών, προκειμένου να μπουν στο πανεπιστήμιο; Αυτή η αξιολόγηση δε θα πρέπει να έχει ένα κατώτατο επίπεδο; Φανταστείτε, ότι ακόμη και στο σχολείο, για να περάσεις από τη μία τάξη στην άλλη, απαιτείται ένας βαθμός. Να γίνεται φοιτητής κάποιος με 0,3, με 0,4; Τι μέλλον έχει αυτός ο φοιτητής και, εν πάση περίπτωση, τι μέλλον έχει και η σχολή που προσελκύει αυτόν τον φοιτητή;

Θεωρώ, ότι αντί να σπέρνουμε την εικόνα ότι θα κλείσουν τα πανεπιστήμια ή ότι θα ευτελιστούν τα πανεπιστήμια, ότι η διαδικασία η συγκεκριμένη είναι μια ευκαιρία να αναβαθμίσουν οι σχολές και τα πανεπιστήμια τα προγράμματα σπουδών τους, αλλά και τη δράση τους και τη λειτουργία τους, προκειμένου πραγματικά, να προσελκύουν φοιτητές υψηλού επιπέδου.

Ένα άλλο σημαντικό ζήτημα είναι το όριο των επιλογών, που πρέπει να έχει κανείς, όταν συμπληρώνουν το μηχανογραφικό του. Το θεωρείτε λογικό να περνά κάποιος στην 154η επιλογή του; Πιστεύει κανείς ότι όταν κάποιος δηλώνει, στη θέση 154, μια σχολή έχει ποτέ το όνειρο, το όραμα, να παρακολουθήσει αυτή τη σχολή; Δεν είναι μια λύση ανάγκης και όχι μια λύση επιλογής; Προφανώς, κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση η δυνατότητα, που δίνεται, στο 10% να συμπληρώνεται το μηχανογραφικό δελτίο, προκειμένου οι μαθητές να επιλέγουν τις σχολές, που οι ίδιοι θέλουν.

Είναι λογικό κάποιος φοιτητής, αέναα, να είναι φοιτητής; Αυτό δε λειτουργεί σε βάρος του οικογενειακού του προϋπολογισμού, σε βάρος του πανεπιστημίου, σε βάρος του ίδιου του φοιτητή, που, επί της ουσίας, καθίσταται ανενεργός; Και μάλιστα, εδώ υπάρχει και η ευαισθησία και δίνεται η δυνατότητα σε αυτούς, που έχουν αντικειμενικά προβλήματα, υγείας, εργασίας, εγώ θα έλεγα να δούμε και τη δυνατότητα των εργαζομένων μητέρων, που φοιτούν, των εργαζομένων οικογενειαρχών, που φοιτούν, ούτως ώστε, πραγματικά, να δίνεται η δυνατότητα και σε αυτούς να ολοκληρώσουν τις σπουδές τους, μέσα σε ένα εύλογο χρονικό διάστημα.

Θα κλείσω, με το μέγιστο θέμα, της προστασίας και της ασφάλειας των πανεπιστημίων. Όλοι αναγνωρίζετε, απ' όλες τις πλευρές το άκουσα, ότι υπάρχει ζήτημα. Τώρα, η οπτική γωνία, με την οποία αντιμετωπίζει κανείς αυτό το ζήτημα, προφανώς, μπορεί να είναι διαφορετική. Καλό θα ήταν να υπάρχει συναίνεση και εθνική αντίληψη, γύρω από αυτό το θέμα. Όμως, σε καμία περίπτωση, η διαφορετικότητα της αντίληψης δεν θα πρέπει να συνιστά αδράνεια και ανυπαρξία δράσης και ορθά προχωρεί η Κυβέρνησή μας, μετά, όπως είπα, την κατάργηση του ασύλου της παραβατικότητας και της εγκληματικότητας, στα πανεπιστήμια, στην προάσπιση του πανεπιστημιακού ασύλου, της ελεύθερης διακίνησης των ιδεών, ούτως ώστε να μην έχει πρόσβαση, πραγματικά, σε αυτούς τους ναούς της εκπαίδευσης και της πνευματικότητας, ο οποιοσδήποτε δεν έχει καμία σχέση, με αυτήν την διαδικασία της εκπαίδευσης, της πνευματικότητας και της διακίνησης ελεύθερων ιδεών, παρά μόνο αξιοποιεί τη δυνατότητα, που του δίνει το άσυλο ή το άβατο, αν θέλετε, του πανεπιστημίου, προκειμένου να αναπτύξει άλλες δράσεις, διάφορες από το σκοπό των πανεπιστημιακών σχολών και των πανεπιστημιακών ιδρυμάτων.

Κυρία Υπουργέ, μια χαρά το πάτε, συνεχίστε, είμαστε μαζί σας, σας στηρίζουμε και νομίζουμε ότι και η κοινωνία, πραγματικά, υποστηρίζει όλες αυτές τις δράσεις και υπερψηφίζουμε το νομοσχέδιο. Ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΙΧΑΗΛ (ΓΙΑΝΝΗΣ) ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Αμανατίδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΜΑΝΑΤΙΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε,να ξεκινήσω με την προτροπή, που έκανε ο κύριος συνάδελφος από τη συμπολίτευση, προς την Υπουργό. «Συνεχίστε, κυρία Υπουργέ, πηγαίνετε πολύ καλά». Όλοι οι άλλοι σας λένε ότι πάτε αντίθετα, οι πανεπιστημιακοί, οι φοιτητές, που αντιδρούν, οι μαθητές, οι γονείς, τα πολιτικά κόμματα, στην πλειοψηφία τους. Δεν βλέπετε ότι έχετε μπει σε ένα μονόδρομο; Ο μονόδρομος αυτός δείχνει τις πραγματικές ανάγκες, τις οποίες έχει πραγματικά η δημόσια εκπαίδευση.

Ξέρετε, κυρία Υπουργέ και κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εμείς, ως πολιτικοί και βουλευτές, πολλές φορές, τα λόγια μας, αν δεν ακουμπούν στην πραγματικότητα και στην πραγματική αιτία των προβλημάτων, καταντούν να γίνονται στο τέλος πομφόλυγες και φληναφήματα. Και εξηγούμαι. Στο πρόγραμμα της Ν.Δ., ανάμεσα σε όλα τα άλλα, υπάρχουν κάποια σημεία, τα οποία τα υλοποιείτε, ωστόσο, η κατάργηση του ασύλου δεν ήταν η εγκατάσταση της αστυνομίας, μέσα στα πανεπιστήμια. Μιλούσατε για πραγματικά αυτόνομα, αυτοδιοικούμενα πανεπιστήμια. Δεν τους αφήνετε τους πανεπιστημιακούς, ούτε τους εσωτερικούς κανονισμούς να βάλουν στο πειθαρχικό δίκαιο, να τους διαμορφώσουν οι ίδιοι και το κάνατε με νόμο. Τόσο πολύ θέλετε το αυτοδιοίκητο; Ούτε αυτό κάνετε.

Κυρία Υπουργέ, κάνετε ένα εγγενές λάθος, όπως είχε κάνει και ο κ. Αρβανιτόπουλος, με το σχέδιο «ΑΘΗΝΑ». Πρώτα έβαλε το στόχο και μετά τον έντυσε με ιδεολογήματα και δεν ακουμπούσε στις πραγματικές ανάγκες. Με τα μνημόνια, τότε, το Υπουργείο Παιδείας και η Κυβέρνηση της Ν.Δ. και της Συγκυβέρνησης, που υπήρχε τότε, έφερε το σχέδιο «ΑΘΗΝΑ». Το σχέδιο «ΑΘΗΝΑ» είχε ένα στόχο, ουσιαστικά: Την περικοπή των δαπανών και την έξοδο πολλών από τα πανεπιστήμια, στο καθεστώς της διαθεσιμότητας. Βλέπε τους φύλακες, πρώτα απ' όλα, που κόπτεστε για τη φύλαξη και για την προφύλαξη των πανεπιστημίων. Χωρίς να πάρει υπόψη ούτε τις τοπικές κοινωνίες, ούτε κάποια μελέτη από την ΑΔΙΠ, απέτυχε το σχέδιο «ΑΘΗΝΑ». Το ίδιο κάνετε και εσείς τώρα, με την ελάχιστη βάση εισαγωγής. Ουσιαστικά, κάνετε μία βίαιη αναδιάρθρωση του χάρτη της ανώτατης εκπαίδευσης. Σκοπός και στόχος είναι η μείωση των εισακτέων.

Κυρία Υπουργέ, πραγματικά, επειδή δεν μου έχετε απαντήσει, εμείς, ας πούμε, ότι κάνουμε λάθος στους υπολογισμούς μας, δεν είναι έτσι, ότι θα μειωθούν οι εισακτέοι στα πανεπιστήμια, με την ελάχιστη βάση εισαγωγής. Κατ’ εμάς και με τις μελέτες τις δικές μας, με τα στοιχεία, που έχουμε, κατά 23%, σε σχέση με πέρσι, οι εισακτέοι, το 2021, θα είναι λιγότεροι. Εσείς, ως Υπουργός Παιδείας, ως υπεύθυνη Υπουργός Παιδείας, διαβεβαιώνετε, ότι το 2021, στην επόμενη ακαδημαϊκή χρονιά, δεν θα είναι λιγότεροι οι εισακτέοι στα πανεπιστήμια; Το διαβεβαιώνετε αυτό; Έχετε όλα τα στοιχεία, δώστε τα. Τα δύο επιχειρήματα, που άκουσα, σε σχέση με την υπεράσπιση του νομοσχεδίου, είναι πρώτον οι δημοσκοπήσεις. Εντάξει, συνεχίστε έτσι. Πραγματικά, θέλουμε να μας πείτε, πόσοι είναι αυτοί; Αν στο σύνολο των 60.000 εισακτέων είναι πεντακόσια άτομα, τότε νομίζω, ότι κάτι άλλο πρέπει να κάνετε και όχι οριζόντια μέτρα. Το ποιος κοιτάζει ή όχι την ευημερία είτε των πανεπιστημίων είτε της κοινωνίας το δείχνουν οι αριθμοί.

Θέλω να σας παραθέσω στοιχεία, γιατί μου αρέσει να μιλάω με αριθμούς και με επιχειρήματα. Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο πληθυσμός σε κίνδυνο φτώχειας ή κοινωνικό αποκλεισμό, με βάση τα στοιχεία, που παραλάβαμε εμείς, ως Κυβέρνηση, το 2014, ήταν 36%, το 2015 ήταν 35,7% και το 2019, το κατεβάσαμε, εγώ θα σας πω, το 2018 κατά 31,8% και το πρώτο εξάμηνο του 2019 στο 30%. Ο κίνδυνος της φτώχειας, κατά επίπεδο εκπαίδευσης, το 2014, στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση, είχαν 27,2% κίνδυνο φτώχειας, το 2019 κατέβηκε στο 22,7% και το 2018 στο 22,8%. Τα βάζω, για να μην πείτε, ότι το 2019 ήμασταν εμείς. Ο κίνδυνος της φτώχειας, σε αυτούς, που τελείωσαν δευτεροβάθμια εκπαίδευση, το 2014 ήταν 22,6% και το κατεβάσαμε στο 18%. Και όσοι ήταν στο πρώτο και δεύτερο στάδιο της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, ο κίνδυνος φτώχειας, το 2014, ήταν 8,7% και το 2019 ήταν 7,7%. Ταυτόχρονα, η προσδοκώμενη διάρκεια σπουδών, στη χώρα μας, έφθασε τα 19 έτη, όταν η Σουηδία είχε 21 έτη, η Δανία 20, η Φιλανδία 21, η Γαλλία 17 και η Γερμανία 18.

Θέλουμε να μας πείτε τα στοιχεία, κυρία Υπουργέ, όταν στο τέλος εφαρμοστούν αυτά εδώ, που κατ’ εμέ, είναι ο στραγγαλισμός ουσιαστικά της ανώτατης εκπαίδευσης. Η ανώτατη εκπαίδευση στα πανεπιστήμια έχει ανάγκη από οξυγόνο. Εγώ θα τολμήσω να βαφτίσω το νομοσχέδιό σας και να πω ότι είναι ένας «Προκρούστης», ένας «Προκρούστης» στις ιδεολογίες και σε αυτά, που έχετε αποφασίσει να κάνετε, χωρίς να παίρνετε υπόψη σας τις πραγματικές ανάγκες. Γιατί μια τακτοποίηση ή αν θέλετε οποιεσδήποτε αλλαγές, που θεωρώ φυσιολογικό να γίνονται αλλαγές στα τμήματα, πρέπει να γίνεται με αξιολόγηση, μέσα από την ΑΔΙΠ και βάσει ενός σχεδίου. Όχι, πρώτα να προαποφασίζουμε και μετά να δούμε τι κάνουμε. Απορώ πως οι τοπικές κοινωνίες και η Ένωση Περιφερειών και οι άλλοι, δεν το έχουν πάρει είδηση, ακόμα.

Θα σας πω τι παραλάβαμε, γιατί οι πολιτικές πρέπει να μετριούνται και ποιον εξυπηρετούν. Ποια είναι τα στοιχεία για τα άτομα ηλικίας 18 έως 24 ετών, που εγκαταλείπουν, πρόωρα, την εκπαίδευση; Το 2014 ήταν 9%, το 2015 ήταν 7,9% και το 2019 ήταν 4,1%. Το ίδιο για τα άτομα ηλικίας 30 έως 34 ετών, που είναι πτυχιούχοι τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, το 2015 ήταν στο 40,4%, το 2018 ήταν 44,3% και το 2019 ήταν 43,1%, πάνω από το μέσο όρο, αλλά κάτω από το στόχο του 50%, που θα πρέπει να έχουμε πτυχιούχους τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, στο γενικό πληθυσμό και ειδικά, στην ηλικία 30 έως 34 ετών. Μετά από δύο χρόνια, εάν εφαρμόσετε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, που κατά την άποψή μου, εάν περάσει, έχετε μια ευκαιρία να το πάρετε πίσω. Να το πάρετε πίσω, γιατί διχάζετε την ελληνική κοινωνία, κατά την άποψή μου και θα φέρνετε αρνητικά αποτελέσματα. Μετά από δύο χρόνια, εάν εφαρμοστεί, κατ’ εμέ, θα είναι μια πύρρειος νίκη, μάλλον, αν περάσει πρώτα απ’ όλα από τη Βουλή, θα είναι μια πύρρειος νίκη και θα είναι και νομίζω θρυαλλίδα πολιτικών εξελίξεων. Για να γίνει αυτό, χρειάζεται μία πανστρατιά και μια πολιτική συμπαράταξη και από τις άλλες πολιτικές δυνάμεις και θέλω, μετά από δύο χρόνια, αυτούς τους συγκεκριμένους δείκτες, να έχουμε τα αποτελέσματα της συγκεκριμένης σας πολιτικής.

Κύριε Πρόεδρε, το δημόσιο πανεπιστήμιο δεν μπαίνει, μέσα σε μια γυάλα. Εάν έχει κάποιος φανταστεί ότι είναι απομονωμένο από την κοινωνία, απομονωμένο από το ρόλο, που έχει να παίξει, στην ανάπτυξη της χώρας, σε ένα πλαίσιο, το οποίο σε κάθε καθηγητή έχουμε έναν αστυνομικό, νομίζω ότι «στραβά αρμενίζετε». Βέβαια, δεν μου κάνει εντύπωση, όταν η κυρία Υπουργός έχει δεχθεί να ψηφίζει το 7% από ένα σώμα και να έχει υπηρεσιακά συμβούλια, που έχουν μεγάλη ευθύνη για τη λειτουργία της εκπαίδευσης και να δέχεται και να βάζει ουσιαστικά δοτούς εκπροσώπους των εργαζομένων. Εντάξει. Εμένα δεν με εκπλήσσει τίποτε από όλα αυτά. Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΜΙΧΑΗΛ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει η κυρία Αναγνωστοπούλου, από τον ΣΥΡΙΖΑ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Τελικά, ακούγοντας όλες τις ομιλίες και των βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας, αλλά και τον Υπουργό, βλέπω ότι απροκάλυπτα, με αυτό το νομοσχέδιο, προσπαθεί η Κυβέρνηση να εφαρμόσει στην πράξη αυτά, που είχε πει ο κ. Βορίδης. Να τελειώνουμε με την Αριστερά, όχι με το ΣΥΡΙΖΑ, όχι με το Κ.Κ.Ε. Με την Αριστερά, ως μια τεράστια πολιτική κοινωνική κατάκτηση, επί σαράντα χρόνια.

Όταν βγαίνει στη Βουλή και λέει βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας, ότι «χάθηκε η μπάλα, επί 40 χρόνια» και πρέπει να επαναφέρουμε ή «χάθηκε η μπάλα και πρέπει να τελειώνουμε με αυτή την κατάσταση», αναφέρεται σε ένα ιδανικό παρελθόν. Ποιο είναι αυτό το ιδανικό παρελθόν; Γιατί σε αυτά τα 40 χρόνια είδαμε να ανθίζουν πανεπιστήμια, είδαμε να βγαίνουν γενιές μορφωμένων Ελλήνων, είδαμε να γίνεται μια τεράστια κοινωνική κινητικότητα, στη χώρα. Υπήρχαν παθογένειες, στρεβλώσεις; Βεβαίως, όπως σε όλες τις χώρες, σε όλη την Ευρώπη και στην Αμερική, αλλά πάντως δεν συνέβησαν όλα αυτά τα συνταρακτικά πράγματα; Κοινωνικές κατακτήσεις, κοινωνικά δικαιώματα; Ατομικά δικαιώματα; Όλα αυτά ξεκίνησαν και από τα πανεπιστήμια. Αυτό θέλετε να θίξετε.

Όταν ακούω βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας να λέει «πρυτάνεις, που ταυτίζονται με κακοποιά στοιχεία», σας παρακαλώ, θέλω να μας δώσετε στοιχεία. Ποιοι είναι αυτοί οι πρυτάνεις και με ποια κακοποιά στοιχεία ταυτίζονται; Εγώ δεν το ήξερα, που είμαι εικοσιπέντε χρόνια στα πανεπιστήμια. Αυτή είναι, λοιπόν, η λυσσαλέα προπαγάνδα, που χρησιμοποιείτε. Ακούσαμε τον Πρόεδρο των Ειδικών Φρουρών της ΕΛΑΣ, που ήρθε σήμερα στη Βουλή – και αναρωτιέμαι ποιος τον κάλεσε, για να μας πει αυτά που μας είπε – για να μας θυμίσει τη χούντα! Ναι, φοβόσαστε τη λέξη, αλλά αυτό μας θύμισαν τα όσα είπε. Να μας λέει, ότι δεν έχουμε στοιχεία από την Αστυνομία, για το τι γίνεται στα πανεπιστήμια. Εάν δεν έχουμε στοιχεία και χρησιμοποιούμε, μονίμως, περιπτώσεις-περιπτωσιολογία, που υπάρχει και καλό είναι να αντιμετωπιστεί, το έχουμε πει, έχουμε κάνει προτάσεις, συγκροτήσαμε Επιτροπή να τις συζητήσουμε αυτές τις προτάσεις, αλλά να ερχόμαστε εδώ στη Βουλή και να παρουσιάζουμε ένα κλίμα για τα πανεπιστήμια, το οποίο δεν αρμόζει στην ελληνική κοινωνία, αυτό είναι χυδαία προπαγάνδα ! Θα μου επιτρέψετε και πολιτική μωρία. Γιατί παίρνετε τις δημοσκοπήσεις, όπου το ερώτημα είναι: «Θέλετε να υπάρχει φύλαξη στα Πανεπιστήμια;» Και απαντάει ο πολίτης, «Ναι, θέλω». Και το φέρνετε αυτό. Όχι, δεν διαβάζετε καλά τις δημοσκοπήσεις, ούτε καν αυτές, που φτιάχνετε εσείς, γιατί όταν δεν τις διαβάζετε καλά, αυτό οδηγεί σε πολιτική μωρία και θα το βρει όλη η κοινωνία μπροστά της.

Άκουσα βουλευτή της Ν.Δ. να λέει «τα πανεπιστήμιά μας, που είναι τελευταία στις κατατάξεις». Αυτό είναι η προπαγάνδα ! Πως να νικηθεί; Προπαγάνδα είναι όταν στις διεθνείς κατατάξεις το πρώτο μας Πανεπιστήμιο, το παλαιότερο, είναι στην 180η θέση - το επανέλαβα και χτες - στα ευρωπαϊκά, ανάμεσα σε 13.000 Πανεπιστήμια, τα οποία κατατάγηκαν, γιατί αξιολογήθηκαν πολύ παραπάνω, δεκάδες χιλιάδες πανεπιστήμια. Δεν αισθανόμαστε τιμή και υπερηφάνεια για το ΕΚΠΑ, για το Αριστοτέλειο, το Πατρών, των Ιωαννίνων, της Κρήτης, του Αιγαίου, του Ιονίου, το Δημοκρίτειο; Δεν αισθανόμαστε υπερηφάνεια; Και συνεχίζετε αυτή την προπαγάνδα, ότι είμαστε ουραγοί στην Ευρώπη; Ποιος σας τα είπε αυτά; Θεωρώ ότι θέλουμε στοιχεία.

Αναφέρθηκαν, εκτενώς και ο Εισηγητής μας και η αναπληρώτρια Εισηγήτρια μας, νομίζω με έναν πάρα - πάρα πολύ εποικοδομητικό τρόπο και τρόπο, που απαιτεί απαντήσεις και ελπίζω, ότι η κυρία Υπουργός θα δώσει αυτές τις απαντήσεις.

Θα συμπληρώσω δυο-τρία πράγματα, ακόμα για την προπαγάνδα. Ακούστηκε ότι «Μπαίνουν με 0,6 στο πανεπιστήμιο και, αν είναι δυνατόν, να έχουμε τέτοιους φοιτητές, οι οποίοι δεν μπορούν να τελειώσουν» και όλο αυτό το πράγμα. Να ξεκαθαρίσουμε κάτι. Πρώτον, τι κάνετε εν μέσω πανδημίας. Έχουν πει οι μεγαλύτεροι μεταρρυθμιστές αυτής της χώρας, ότι οι μεταρρυθμίσεις στην παιδεία θέλουν χρόνο και χρήμα. Ούτε χρήμα έχει δοθεί στην παιδεία καθόλου, ίσα-ίσα περικόπτονται, ούτε χρόνος έχει δοθεί. Κανένας χρόνος δεν δόθηκε. Εν μέσω πανδημίας, που τώρα οι λοιμωξιολόγοι λένε, κυρία Κεραμέως, ότι πρέπει να ξανακλείσουν τα σχολεία. Τώρα, που η νεολαία, οι έφηβοι, είναι κλεισμένοι μέσα στα σπίτια τους, επί ένα χρόνο! Ελάτε λίγο στη θέση τους. Έχουν μπροστά τους πανελλήνιες, είναι κλεισμένοι στα σπίτια τους και από την άλλη μεριά, έρχεται μια κυβέρνηση, απροειδοποίητα και τους «πετάει στο κεφάλι» μια αλλαγή στο σύστημα εισαγωγής, όπου δεν έχουν ούτε το χρόνο, αλλά ούτε και την ψυχολογική κατάσταση να το αντιμετωπίσουν.

Να πω για τις εισαγωγικές εξετάσεις, επειδή ακούμε πάρα πολλά. Το απολυτήριο του λυκείου, σε όλα τα πολιτισμένα κράτη του κόσμου, πιστοποιεί γνώσεις. Ο διαγωνισμός στις πανελλήνιες είναι μηχανισμός κατάταξης και κατανομής. Δεν έχω χρόνο για να συνεχίσω. Ρωτήστε, όμως και μάθετε από τους σημαντικότερους παιδαγωγούς, που έχουν ασχοληθεί με αυτές, που έχουν ασχοληθεί με αυτό το πράγμα.

Λέτε, λοιπόν, ότι μπαίνουν με πολύ χαμηλές βαθμολογίες και ότι αυτό πρέπει να αλλάξει. Αναγκαστικά, αυτό θα οδηγήσει, σε κλείσιμο τμημάτων, σε συνδυασμό με την τράπεζα θεμάτων, αφού ένα μεγάλο ποσοστό του νεανικού πληθυσμού δεν θα μπορέσει να περάσει στα πανεπιστήμια. Πολύ, εύστοχα, ρώτησε συνάδελφος: «Ήταν στο πρόγραμμα σας, ότι θα κλείσουν τμήματα στα περιφερειακά, κυρίως πανεπιστήμια;» Τι σημαίνει αυτό και για την ανάπτυξη αυτού του τόπου; Για την πολιτισμική, οικονομική και κοινωνική ανάπτυξη; Έχουμε κάνει μια μελέτη, μία μελέτη σκοπιμότητας, βιωσιμότητας για όλα αυτά, τι έγινε τόσα χρόνια, με αυτά τα περιφερειακά πανεπιστήμια και τι θα γίνει τώρα, αν κλείσουν ή αν κλείσουν τα περισσότερα τμήματα τους; Υπάρχει μια μελέτη σκοπιμότητας; Θέλω να τη δω.

Αν αυτό το συνδυάσουμε με την Υπουργό Πολιτισμού, την κυρία Μενδώνη, η οποία νομοθετεί, για να κλείσουν περιφερειακά μουσεία, καταλαβαίνω το «ιδανικό παρελθόν», που ίσχυε, πριν από 40 χρόνια, το «ιδανικό παρελθόν», στο οποίο θέλει να μας οδηγήσει η Νέα Δημοκρατία, όπως είπε και βουλευτής της κυβερνητικής πλειοψηφίας γι’ αυτήν την υπόθεση!

Και μια τελευταία κουβέντα. Σας ακούω συνέχεια να λέτε «οι αιώνιοι φοιτητές και οι αιώνιοι φοιτητές». Καταρχάς, είναι ρατσιστικό. Ομαδοποιείτε φοιτητές, οι οποίοι έχουν διαφορετικές ανάγκες, διαφορετικά προβλήματα και τα οποία εσείς δεν γνωρίζετε. Συνεχίζετε ότι επιβαρύνουν τους Έλληνες φορολογούμενους στα πανεπιστήμια.

Όλοι οι Πρυτάνεις και όλες οι πανεπιστημιακές αρχές σας λένε ότι δεν επιβαρύνουν κανέναν, ότι ένας φοιτητής, που πέρασε τις εξετάσεις και είναι στο πανεπιστήμιο έχει δικαίωμα, για χίλιους δυο λόγους, να περιπλανηθεί, να πάρει το πτυχίο του, χωρίς να επιβαρύνει το κράτος, χωρίς να επιβαρύνει το πανεπιστήμιό του.

Να σας πω και κάτι άλλο. Σε όλη την Ευρώπη - και κυρία Υπουργέ θα έπρεπε να το ξέρετε - οι εργαζόμενοι φοιτητές έχουν υποτροφίες. Ποιοι δικοί μας φοιτητές – πόσοι, θέλω αριθμό – πόσοι φοιτητές έχουν υποτροφίες; Έχουν υποτροφίες από το Κράτος; Υπάρχει μέριμνα για τους αδύναμους οικονομικά φοιτητές; Σας ρώτησα και χθες. Θέλω να μου πείτε τι γίνεται με τις φοιτητικές εστίες.

Αφού συζητήσουμε γι’ αυτά, εν μέσω πανδημίας, γι’ αυτό, δηλαδή, που είναι το πανεπιστήμιο, που είναι φοιτητικός ο κόσμος, που είναι η νέα γενιά, μετά ας προχωρήσουμε στα παρακάτω και ας αντιμετωπίσουμε και την προπαγάνδα.

Σας πειράζει η σύγκριση με τον Ερντογάν; Από εκεί ξεκίνησε η επίθεσή του και εκεί συνεχίζει. Όταν ακούω εγώ μέσα στην Ελληνική Βουλή ότι θα θεραπεύσουμε το νοσούν τμήμα – δεν το είπε έτσι; – ναι, κάτι μου δείχνει, ότι τα πανεπιστήμια είναι το νοσούν τμήμα της κοινωνίας ! Κάτι μου δείχνει εμένα και όταν ακούω για πρυτάνεις, που ταυτίζονται με κακοποιά στοιχεία. Δεν είναι καλός προάγγελος όλα αυτά τα πράγματα. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Κωνσταντίνος Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ:** Καλησπέρα, κύριε Πρόεδρε, και σας ευχαριστώ.

Κοιτάξτε τώρα, το θέμα είναι να μιλήσουμε επί της ουσίας, να αποδεχθούμε κάποια πράγματα, να είμαστε ρεαλιστές, να προσγειωθούμε στην ελληνική πραγματικότητα, να μην ψάχνουμε τώρα τόσο το αίτιο - έχω πει - αλλά το αιτιατό και να δούμε, να μιλήσουμε για την ταμπακιέρα, για να κάνουμε ουσιαστικές αλλαγές και να μπούμε σε μια άλλη διάσταση. Γιατί χρήζει, τελικά, η τριτοβάθμια εκπαίδευση να περάσουμε, σε μια άλλη διάσταση.

Τώρα, δεν είμαι ικανοποιημένος, από αυτό που λέει το Υπουργείο και η Υπουργός για κάποιες εξαιρέσεις. Θα πρέπει να ψηφιστεί η βεντάλια, ανάλογα με τα κοινωνικά προβλήματα, που έχουμε, αν θέλετε, στον οικογενειακό προϋπολογισμό και εξατομικευμένα, πρέπει να δει κάποια προβλήματα φοιτητών, για το ν+2 ή το ν+3.

Για να δώσω ένα παράδειγμα, όταν ένας φοιτητής είναι από μία αγροτική περιοχή, όπως είναι ο Νομός μου, ο Νομός Σερρών, στην Κεντρική Μακεδονία, στη Βόρεια Ελλάδα, όπου είναι αγροτικός ο πληθυσμός και ο φοιτητής πρέπει να βοηθήσει τον πατέρα του στα χωράφια, διότι ο πατέρας του είναι μεγάλης ηλικίας και δεν έχει βγει ακόμη στη σύνταξη, δίνω ένα κλασικό παράδειγμα μιας πραγματικότητας ή, αν είναι κτηνοτρόφος και έχει ένα οικογενειακό εισόδημα πολύ χαμηλό, γιατί και τα εισοδηματικά κριτήρια πρέπει να λάβουμε υπόψη, αν θέλουμε να σεβαστούμε τον κάματο των Ελλήνων φορολογούμενων πολιτών και δη βιοπαλαιστών, θα του δώσουμε περισσότερο χρόνο.

Τι θα γίνει, επίσης, αν ένας φοιτητής είναι από μία οικογένεια μονογονεϊκή; Αν είναι ορφανός από πατέρα ή μητέρα από πριν και θα πρέπει να βοηθήσει εισοδηματικά τη συγκεκριμένη οικογένεια, τη δική του οικογένεια, αναγκαστικά, θα κάνει μαύρη και ανασφάλιστη εργασία. Γιατί και αυτό είναι μια πραγματικότητα. Πολλοί φοιτητές δουλεύουν ντελίβερι ή σερβιτόροι ανασφάλιστοι, είναι μια πραγματικότητα, δυστυχώς ή είναι λαντζιέρηδες και είναι κρυμμένοι μέσα στα μαγαζιά, όταν έρχεται η επιθεώρηση για έλεγχο. Αν λάβουμε υπόψη τα εισοδηματικά κριτήρια αυτής της οικογένειας, πρέπει να του δώσουμε μία χρονική παράταση. Άρα, λοιπόν, η κοινωνική βεντάλια θέλω να ανοίξει πέραν του θανάτου, πέραν των προβλημάτων υγείας, πέραν και των 20 ωρών εργασίας εβδομαδιαίως, που θέλετε να παρουσιάσετε, διότι υπάρχει και η άλλη, η αθέατη πλευρά.

Πάμε λίγο στη γραφειοκρατία και στο διοικητικό. Αυτό που είπαμε το μεσημέρι, κύριε Πρόεδρε, με τους φορείς, που παραδέχθηκαν οι διοικητικοί ότι έχουν να γίνουν προσλήψεις πολλά χρόνια στα πανεπιστήμια. Τι θα γίνει; Θα γίνουν προσλήψεις; Διότι τα στοιχεία δεν είναι διόλου ευχάριστα στο πώς διεκπεραιώνουν γραφειοκρατικής φύσεως ζητήματα οι διοικητικοί υπάλληλοι, οι οποίοι θέλουν και μια εξειδίκευση, για να μπορούν να ανταποκριθούν, πλέον, στις νέες προκλήσεις των πανεπιστημίων.

Αυτός ο Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας - το έχω πει - θα αλλάξει ή θα παραμείνει να είναι λογιστικός, σε γραφειοκρατικές αγκυλώσεις, μεταξύ καθηγητών και δεν ξέρω ποιων άλλων παραγόντων, ενώ κυρίως είναι αντικείμενο των διοικητικών; Και το λέω αυτό, διότι αν θέλουμε να δώσουμε μια βαθιά τομή σε καινοτόμες ερευνητικές, θα λέγαμε, εργασίες, θα πρέπει όλα αυτά, με νόμο να είναι υποχρεωτικά και να δίδονται στο φως. Τις έρευνες γι’ αυτό τις πληρώνει ο φορολογούμενος Έλληνας στους πανεπιστημιακούς, για να αποτελέσουν εργαλείο και μοχλό ανάπτυξης για την αγορά.

Πάμε λίγο, τώρα, στο θέμα της αστυνόμευσης. Δεν ξέρω πώς διατυπώθηκε η ερώτηση, αλλά έψαξα, αν θέλετε και δημοσιογραφικά, να δω πόσες υπογραφές μπήκαν για το θέμα της αστυνόμευσης. Βλέπω, λοιπόν, ότι στους φοιτητές οι υπογραφές, που συγκεντρώθηκαν, δεν είναι 10.000, είναι 8.000. Να πω 10.000; Να πω 10.000, σε 668.000 σπουδαστές. Άρα, μιλάμε για ένα ποσοστό 1,5%. Δεν ξέρω, αν διατυπώθηκε, αλλιώς, η ερώτηση, που άκουσα την κυρία Αναγνωστοπούλου να λέει. Αν πάμε στους καθηγητές αυτοί, που είναι στο διδακτικό ερευνητικό προσωπικό, να θεωρήσω ότι υπέγραψαν και είναι όλοι μέλη, υπέγραψαν 900. Οι καθηγητές είναι 17.288, όπως βλέπω, τα στατιστικά. Άρα, μιλάμε για ένα ποσοστό 5,1%. Γιατί το λέω;

Λέτε ότι δεν υπάρχει αστυνομία σε άλλα κράτη. Εμείς, ως Ελληνική Λύση και εγώ προσωπικά, είδα καθηγητές από μεγάλα πανεπιστήμια και της Γηραιάς Ηπείρου και ολόκληρου του πλανήτη, δηλαδή, το Yale, μιλάμε για το Bristol, μιλάμε για το Liverpool, μιλάμε για τη Γαλλία. Ο Σταύρος o Κατσανέβας, ο Καλύβας είναι καθηγητές, οι οποίοι τι λένε; Λένε ακριβώς πώς γίνεται ο έλεγχος στα ξένα πανεπιστήμια. Διάβασα προσεκτικά αυτά, που λένε οι συγκεκριμένοι καθηγητές: Στάθης Καλύβας από το Yale, Κώστας Μήλας από το Liverpool, Στράτος Κατσανέβας, από τη Γαλλία, Αλέξανδρος Νεχαμάς από το Princeton, όλοι δηλώνουν ότι υπάρχει έλεγχος.

Άρα, λοιπόν, το ειδικό σώμα, που προτείνουμε εμείς, πρέπει να έχει και γνώσεις και επίπεδο. Το ειδικό σώμα φύλαξης, που πρέπει να είναι στις αρμοδιότητες της Ελληνικής Αστυνομίας – σίγουρα άλλο φύλαξη και άλλο ασφάλεια – να τα δούμε, αλλά προτείνουμε ειδική εκπαίδευση και γιατί όχι να πάει ένας επικεφαλής εκεί, να ενημερωθεί, να αποκομίσει εμπειρία, γιατί θέλουμε επίπεδο. Δεν μπορούμε να κάνουμε, δηλαδή, ένα αστυνομικό τμήμα –προς το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης το μήνυμα – απλά για τμήμα.

Θα πρέπει να δούμε πως οι συγκεκριμένοι αστυνομικοί, οι οποίοι, ευχής έργο να είναι μέσα από τις Πανελλήνιες, εκεί που χρειάζεται να έχουν ειδική και σωματική εκπαίδευση επιχειρησιακού χαρακτήρα, για κάποια στοιχεία επικίνδυνα, που υπάρχουν πέριξ κτιρίων ή μέσα σε έναν αύλειο χώρο του πανεπιστημιακού ιδρύματος, αλλά θα πρέπει να έχουν δίαυλο και κώδικα επικοινωνίας, με την ιδιοσυγκρασία, κυρίως, της νεολαίας και δη της φοιτητικής.

Τώρα, σε ό,τι αφορά τα συγγράμματα, θέλω να ρωτήσω, αν μπορεί να μας πει το Υπουργείο πόσα χρήματα δαπανούν για τα συγγράμματα των καθηγητών, που τυπώνονται; Γιατί το λέω αυτό; Διότι εδώ και μήνες, γίνεται μάθημα εξ αποστάσεως. Οι φοιτητές είναι «μέσα στον υπολογιστή» και δαπανούμε αρκετά χρήματα από τα συγγράμματα των καθηγητών και λέω αυτά τα χρήματα, αν μπορούσαν να δοθούν, σε έρευνες και σε καινοτόμες προσπάθειες φοιτητών, είτε εξατομικευμένα είτε ομαδικά, οπότε, θα είχαμε άλλα αποτελέσματα. Τώρα, αν θέλει κάποιος φοιτητής να τυπώσει βιβλίο, να έχει ειδικό κονδύλιο να το τυπώσει, αλλά φοβούμαι ότι σπαταλούμε αρκετά χρήματα στην ηλεκτρονική εποχή απέναντι στην εξ αποστάσεως εκπαίδευση. Τώρα θα μου πείτε το βιβλίο δεν είναι στη βιβλιοθήκη, σαφώς, αλλά οι περισσότεροι θα είχαν και το πλεονέκτημα, με μια προτροπή. Επειδή η παιδεία είναι δημόσιο αγαθό και επειδή το πανεπιστήμιο είναι υπό κρατική εποπτεία, επιστασία και δικαιοδοσία, δεν θα πείραζε ο φορολογούμενος πολίτης, που πληρώνει την παιδεία και καλώς είναι εθνικό και δημόσιο δωρεάν αγαθό, να μπορεί να έχει μπροστά του συγγράμματα πανεπιστημιακά, αρκεί να έχει ένα Α.Φ.Μ., για να τα δει, για να τον βοηθήσουν, διότι ψάχνουν πολλοί πολίτες να ενημερωθούν, να «μετα-μορφωθούν», να εμπλουτίσουν τις γνώσεις τους από συγγράμματα πανεπιστημιακών και τι είναι αυτά; Δεν είναι κρατικά μυστικά. Αν είναι κρατικά μυστικά, είναι μια άλλη παράμετρος - να μπορούν ελεύθερα να τα διαβάζουν και να ενημερώνονται, αρκεί να είναι φορολογούμενοι πολίτες.

Επιτέλους, θα πρέπει αυτό που γίνεται στη σχολή Νηπιαγωγών Θεσσαλονίκης και σε κάποια άλλα πανεπιστημιακά τμήματα να θεσμοθετηθεί και η αξιολόγηση των καθηγητών πανεπιστημίων να γίνεται από τους φοιτητές, που θα πρέπει να τη δει, κύριε Πρόεδρε, το Υπουργείο, για να αλλάξει το status αξιολόγησης καθηγητών πανεπιστημίων από τους ίδιους τους φοιτητές.

Θα έχουμε την ευκαιρία να τα πούμε και πιο εμπεριστατωμένα, αν θέλετε και πιο αναλυτικά και στην επόμενη συνεδρίαση, στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ, θερμά.

**ΒΑΣΙΛΗΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνος Μάρκου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΡΚΟΥ:** Καλησπέρα σε όλες και σε όλους. Θα ήθελα να ξεκινήσω «κεφαλαιοποιώντας» τη μέχρι τώρα συζήτηση και τις παρεμβάσεις από το σύνολο και των Κομμάτων, αλλά και των ερωτηθέντων φορέων.

Κατά την άποψή μου έχουμε τα εξής συμπεράσματα. Πρώτον, υπάρχει μαζική είτε περισσότερο είτε λιγότερο από τους φορείς αποδοκιμασία του κατατεθέντος νομοσχεδίου και αυτοί εκφράζουν την πλειοψηφία, δεν εκφράζουν τους εαυτούς τους.

Δεύτερον, ότι υπάρχουν στοιχεία σαφή, ενδεικτικά, ότι πραγματικά η νομοθέτηση η συγκεκριμένη έρχεται, θα έλεγα, με προχειρότητα, προκειμένου να υπηρετηθεί το timing, δηλαδή, ο κορονοιός, με τις ευκαιρίες, που δίνει και να νομοθετηθεί. Τι λέω «ενδεικτικά», μόνο δύο περιπτώσεις, υπάρχουν και άλλες.

Οι αστυνομικοί, που θα έρθουν στο πανεπιστήμιο, θα κάνουν ανακριτικό έργο. Εκεί οι πάντες είπαμε ότι αυτό είναι αδύνατον, διότι ανακριτικό έργο μπορούν μόνο μπορούν να κάνουν καλά όσοι υφίστανται μετεκπαιδεύσεις, οι αστυνομικοί - απόφοιτοι πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, μετά από ειδική, τριετή εκπαίδευση. Βγήκε η Υπουργός και είπε «δεν θα είναι ένας μήνας». Έ, και πόσοι θα είναι, κυρία Υπουργέ; Δύο, τρεις και θα μάθουν να κάνουν ανάκριση;

Δεύτερον, όσον αφορά το συντελεστή και το βαθμό εισαγωγής και επειδή, ενδεχομένως, πολλοί από το ακροατήριο, αυτή τη στιγμή, δεν είναι θετικής κατεύθυνσης εκπαιδευμένοι, θα ήθελα να διευκρινίσω το εξής και παρακαλώ, προσέξτε με, σε αυτή τη λεπτομέρεια.

Στα μαθηματικά, διαφορετικά προκύπτει ο μέσος όρος και διαφορετικά προκύπτει η ενδιάμεση τιμή. Το τι καθρεφτίζει σε μια ποσότητα, σε ένα σύνολο, το καθρεφτίζει η ενδιάμεση τιμή και όχι ο μέσος όρος. Μέσος όρος είναι να πάρουμε 20 μονάδες, να τις αθροίσουμε και να τις διαιρέσουμε με τον αριθμό τους. Ενδιάμεση τιμή είναι αυτές τις 20 μονάδες να πάμε και να δούμε ποια είναι η μεσαία μονάδα, από τις 20 και αυτή να θεωρήσουμε ότι αξιολογεί αυτό το σύνολο. Τι σημαίνει αυτό; Ότι τον ίδιο μέσο όρο μπορεί να έχουν 10 υποψήφιοι, που έχουν πάρει τρεις από αυτούς βαθμό 20, να έχουν πάρει 17 από αυτούς βαθμό 2 και ο μέσος όρος να «τραβήξει προς τα κάτω». Όταν, όμως, στο ίδιο σύνολο προκύψει η ενδιάμεση τιμή και, παρακαλώ πολύ, να διερευνήσετε τη διαφορά μέσου όρου-ενδιάμεσης τιμής, τότε ο καθρεφτισμός αυτής της κατάστασης, αυτού του συνόλου, προκύπτει μόνο με τη μεσαία τιμή, όποια και αν είναι αυτή, δείγμα μιας προχειρότητας.

Έρχομαι τώρα σε κάτι «φοβερά», που άκουσα ακόμα και σήμερα.

Πραγματικά, ήρθε μια προλαλήσασα Βουλευτής της Συμπολίτευσης να πει «ιδεολογική ταύτιση Πρυτάνεων με κακοποιά στοιχεία». «Το τι έχουν ακούσει οι ταλαίπωροι» Πρυτάνεις, αυτές τις μέρες, μόνο και μόνο, διότι σαν Σώμα, σαν συλλογικότητα δεν έστρεξαν να υποστηρίξουν την πρωτοβουλία της Αστυνομίας στα πανεπιστήμια ! «Το τι έχουν ακούσει, το τι έχουν ακούσει», από χθες, από τον κύριο Χρυσοχοΐδη, ότι εθίζονται στην κακοποιό δράση ότι, αυτή τη στιγμή, «ταυτίζονται με τα κακοποιά στοιχεία». Υφυπουργός Ναυτιλίας είναι - της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας - φοιτητής, ο οποίος παραβίασε, με πυροσβεστήρα, τη συνεδρίαση Επιτροπής Κρίσεων Καθηγητών στο «Πανεπιστήμιο Πειραιά». Ποιος πριμοδοτεί αυτής της πράξης;

Ερχόμαστε, τώρα, στα επιμέρους άρθρα. Όσον αφορά τα άρθρα 1-11, ακούστηκαν από τους προλαλήσαντες και δεν θέλω να πω πολλά. Η διαδικασία του μηχανογραφικού, σε τμήματα δύο ταχυτήτων, είναι προφανές ότι θα φτιάξει δύο ομάδες σχολών, προνομιούχες και λιγότερο. Τι θα έχει αυτό, σαν αποτέλεσμα, στη χρηματοδότησή τους; Ας μας το εξηγήσουν από τώρα οι αναλυτές της Νέας Δημοκρατίας.

Πάω στο δεύτερο μέρος, για την προστασία της ακαδημαϊκής ελευθερίας. Εδώ η κυρία Υπουργός «το τερμάτισε». «Έχει γράψει στα παλαιότερα των υποδημάτων της» την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα! Η Νέα Δημοκρατία ποια Ανεξάρτητη Αρχή πλέον δεν «έχει γράψει στα παλαιότερα των υποδημάτων της»;

Τα εσωτερικά συστήματα ασφαλείας, κέντρο ελέγχου, λήψης σημάτων, που συνδέονται με τα τεχνολογικά συστήματα ασφαλείας και επικοινωνιών, θα είναι «υπό την σκέπη και τον οφθαλμό» του Big Brother, ο οποίος θα ελέγχει τα τηλέφωνα, τους υπολογιστές, τα πάντα μέσα στα πανεπιστήμια. Είναι αδιανόητο και είναι βέβαιο ότι πραγματικά αυτά δεν πρόκειται να εφαρμοστούν, μην αυταπατάστε, γιατί η κοινή πάλι συναίνεση, που βγήκε, έμμεσα ή άμεσα, είναι ότι ελάχιστα από αυτά θα εφαρμοστούν και να είμαστε καλά όλοι να το διαπιστώσουμε.

Έρχομαι, τώρα, σε ένα πολύ λεπτό σημείο, άρθρο 18, παράγραφος 3. Λέει επί λέξει «Το προσωπικό των Ο.Π.Π.Ι.», δηλαδή, των αστυνομικών «συνεργάζεται με τον Πρύτανη ή τον αρμόδιο Αντιπρύτανη». Τι ρήμα είναι αυτό «συνεργάζεται»; Δηλαδή, όταν έχουμε ένα συμβάν, στο οποίο η εκτίμηση του αστυνομικού είναι διαφορετική με αυτήν του Πρύτανη, πώς θα βγει, τι θα γίνει στο τέλος; Πώς θα βγει, όταν θα του πούμε «συνεργάζεται»; Έχουμε διαφορετική εκτίμηση. Άλλη έχει ο Πρύτανης, άλλη ο αστυνομικός. Τι θα γίνει; Tραγέλαφος, αν όχι επικίνδυνη κατάσταση.

Στα άρθρα 18-20 στο Κεφάλαιο Β΄ λέει επί λέξει το νομοσχέδιο: «Προεδρικό Διάταγμα για τον εξοπλισμό». Βεβαίως, λίγο νωρίτερα, φρόντισε να διευκρινίσει ότι δεν θα έχουν πυροβόλα όπλα. Ποιον εξοπλισμό; Τι άλλος εξοπλισμός μπορεί να είναι εκτός από πυροβόλα; Μηχανήματα ρίψης χημικών, νερού, teaser ; Ας τα διευκρινίσουμε.

Και κάτι άλλο, πού θα φυλάσσονται αυτά; Σε αποθήκες πυρομαχικών, μέσα στα πανεπιστήμια;

Περνάμε στο Κεφάλαιο Γ΄. Πειθαρχικό δίκαιο. Εδώ φαίνεται κυνικά η λογική του Υπουργείου. Συμπεριλαμβάνεται η οριστική διαγραφή των φοιτητών. Πάμε σε μια λεπτομέρεια. Το 80% των ποινών παρατείνουν τις σπουδές τους, σε συνδυασμό με τα επόμενα, που αναφέρουμε. Ν+2 και ν+3, αυτό θα σημάνει, σε ένα μεγάλο αριθμό φοιτητών, που υπέπεσαν σε κάποιο παράπτωμα, τιμωρήθηκαν, με κάποια παράταση των σπουδών τους, ταυτόχρονα και αποβολή τους από τη σχολή. Έρχεται τώρα και ξανά λέει το Υπουργείο, «Αλλά εάν τα πανεπιστήμια δεν το τηρήσουν, τότε αυτό θα λαμβάνεται υπόψη στην ετήσια επιχορήγηση». Άρα, δεν θα έχετε χρήματα, αγαπητοί πρυτάνεις, αν φροντίσετε και αντισταθείτε και δεν εφαρμόσετε αυτό το μέτρο. Το ίδιο είναι και στη μη έκδοση του κανονισμού ελεγχόμενης πρόσβασης. Πάλι κομμένα τα χρήματα. Είναι κυνικές αυτές οι διατάξεις.

Το Προεδρείο δεν θέλησε να έρθει στην πρωινή συζήτηση των φορέων η Ομοσπονδία Ιδιωτικών Λειτουργών. Δεν είναι η πρώτη φορά, που το κάνει. Όχι, μόνο γι’ αυτή την Ομοσπονδία, αλλά και για κάθε άλλη ομοσπονδία, που ξέρει ότι οι απόψεις της διαφωνούν με την Κυβέρνηση. Προφασίστηκε, προφανώς, ότι δεν υπάρχει χρόνος. Προκειμένου, λοιπόν, να μην στερήσω και στους συναδέλφους, αλλά και στο Προεδρείο την ευκαιρία να ακούσετε, θα σας διαβάσω τρεις γραμμές, απ’ τη σημερινή ανακοίνωση της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Εκπαιδευτικών: «Τα προς συζήτηση νόμου θέματα αφορούν και τις χιλιάδες μαθητών, που φοιτούν σε ιδιωτικά σχολεία. Η ΟΙΕΛΕ γνωρίζει, άριστα, την ανθρωπογεωγραφία μαθητών και εκπαιδευτικών στα ιδιωτικά, τις συνθήκες, που επικρατούν και τις επιπτώσεις από τις κυβερνητικές επιλογές, στην προετοιμασία των μαθητών. Και με τη βοήθεια του ερευνητικού της ινστιτούτου, αλλά υπενθυμίζουμε ότι και το ΚΑΝΕΠ/ΓΣΕΕ, όπου επίσης δεν εκλήθη, έχει πραγματοποιήσει σωρεία ερευνών, τα πορίσματα των οποίων είναι πολύτιμα, για το Υπουργείο Παιδείας και για οποιονδήποτε. Δυστυχώς, η Κυβέρνηση και ο Πρόεδρος Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, ο οποίος ανέλαβε τα νέα του καθήκοντα – συμπληρώνω εγώ – δεν ξεκίνησε καλά. Αξιολογείται, ήδη, με άριστα, στον ακραίο αποκλεισμό συνδικαλιστικών και κοινωνικών ενώσεων».

Τελευταία φράση, προς τον αγαπητό συνάδελφο, κ. Δελή, βουλευτή του Κ.Κ.Ε., που επανειλημμένα κάνει το ίδιο. Πλέον αρχίζω να πιστεύω ότι είναι σκόπιμο το λάθος. Αναφέρει ότι ο ΣΥΡΙΖΑ προώθησε την εταιρικοποίηση των πανεπιστημίων και δεν δέχεται το ότι επί ΣΥΡΙΖΑ τα προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών, που είναι με πληρωμή, μειώθηκαν δραματικά και μπήκαν κανόνες, προκειμένου να υπηρετήσει τον αφήγημα του. Στους οπαδούς του απευθύνεται.

Δεύτερο. Είπε ότι ο ΣΥΡΙΖΑ είχε σχέδιο για μηχανογραφικό σε δύο φάσεις. Πάλι παραπληροφορεί. Ο ΣΥΡΙΖΑ είχε κάνει την ομάδα των πρασίνων σχολών της ελεύθερης πρόσβασης. Θα έλυνε πολλά από τα προβλήματα, που συζητούμε τώρα. Και τέλος, έδωσε και συγχωροχάρτι στη Νέα Δημοκρατία, λέγοντας, ότι όπως είπε ο κ. Τσίπρας, οι αυταρχικές ιδεοληψίες της είναι ψυχολογικές ερμηνείες. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, για την ανοχή σας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει, ο κ. Μπαραλιάκος.

**ΞΕΝΟΦΩΝ (ΦΩΝΤΑΣ) ΜΠΑΡΑΛΙΑΚΟΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, κύριε Υπουργέ, το υπό επεξεργασία νομοσχέδιο του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων αποτελεί ένα προνομιακό πεδίο διαλόγου, στο οποίο αναδεικνύονται, με διαύγεια και καθαρότητα, δύο εκ διαμέτρου αντίθετες πολιτικές και ιδεολογικές απόψεις. Δύο διαφορετικοί κόσμοι, θα έλεγα. Αναδεικνύονται οι ιδεοληψίες της Αριστεράς, που ακόμα και σήμερα, έπειτα από τόσα περιστατικά βίας και παραβατικότητας, αρνείται την ελεύθερη και απρόσκοπτη πρόσβαση όλων των φοιτητών στα ακαδημαϊκά ιδρύματα. Στην Αριστερά, που κλείνει το μάτι σε όλους όσους έχουν μετατρέψει τα ακαδημαϊκά ιδρύματα, σε άντρα ανομίας και εγκληματικότητας. Γνωστές, άλλωστε και οι δηλώσεις συμπαράστασης και στήριξης, από κορυφαία στελέχη της και Υπουργούς, ακόμα και εδώ στην Επιτροπή μας, στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, κάθε φορά, που η σημερινή Κυβέρνηση επιχείρησε να ελέγξει παραβατικές συμπεριφορές, μέσα στα πανεπιστήμια. Τελικά, ποιοι είναι αυτοί, που θέλουν τα πανεπιστήμια «τσιφλίκι» της παρακρατικής βίας; Αυτών που χτίζουν στα γραφεία πρυτάνεις, αδειάζουν τα σκουπίδια στα κεφάλια τους, κρεμάνε ταμπέλες σε καθηγητές και επιτίθονται σε όσους διαφωνούν με τις απόψεις τους;

Εμείς κ.κ. συνάδελφοι, θέτουμε ένα τέλος σε αυτή την ασυδοσία και επιτελούμε το ύψιστο καθήκον μας, απέναντι στην πατρίδα, το Σύνταγμα και τις νέες γενιές. Θωρακίζουμε για όλους την ακαδημαϊκή ελευθερία, την ελεύθερη διακίνηση ιδεών, χωρίς αποκλεισμούς. Σπάμε το απόστημα της βίας, που κρατούσε δέσμια την πανεπιστημιακή κοινότητα και παραδίδουμε, δημοκρατικά και ελεύθερα, τα ακαδημαϊκά ιδρύματα, εκεί που ανήκουν: Στον Έλληνα φορολογούμενο, που από το υστέρημά του σπουδάζει, σήμερα, σε μια δωρεάν παρεχόμενη τριτοβάθμια εκπαίδευση τα παιδιά του. Δεν θωρακίζουμε μόνο την αντισυνταγματικής περιωπής ακαδημαϊκή ελευθερία, με τη φύλαξη των πανεπιστημιακών χώρων, από την ειδικά συσταθείσα πανεπιστημιακή αστυνομία, αλλά αναβαθμίζουμε και το παραγόμενο ακαδημαϊκό προϊόν. Περισσότερη ασφάλεια σημαίνει περισσότερη ελευθερία. Αληθινή ελευθερία σημαίνει ισότητα ευκαιριών για όλους, αφετηρία για κοινωνική κινητικότητα προς τα πάνω, εμπλουτισμός του ακαδημαϊκού έργου.

Ήθελα να σας ρωτήσω, κ.κ. συνάδελφοι, ποιος τελικά ζημιώνεται όταν οι μειοψηφίες κρατούν, επί σειρά μηνών, τις σχολές κλειστές; Δεν αποβαίνει εις βάρος των οικογενειών, που συντηρούν δύο, ίσως και τρία σπίτια και τα έξοδα τρέχουν, ενώ οι φοιτητές χάνουν εξάμηνα εξεταστικές και εργαστήρια; Η ιδεολογική ηγεμονία της Αριστεράς, που έχει μετατρέψει τα ακαδημαϊκά ιδρύματα σε μηχανισμούς διαιώνισης των στρεβλών αντιλήψεων περί ασύλου, έχουν οριστικά παρέλθει. Η συντριπτική πλειοψηφία, η σιωπηρή πλειοψηφία των Ελλήνων, εκείνοι, δηλαδή, που δεν καταλαμβάνει δια της βίας δημόσια κτίρια, δεν καταστρέφει δημόσια περιουσία εκατομμυρίων και δεν χειροδικεί, με όποιον διαφωνεί μαζί της, τάσσεται υπέρ αυτής της μεταρρυθμιστικής τομής.

Η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας τολμάει να νομοθετήσει ένα διαχρονικό αίτημα της ακαδημαϊκής κοινότητας. Τολμάμε την επανάσταση του αυτονόητου, αυτό, δηλαδή, που ισχύει παντού στον κόσμο. Η ελευθερία των ιδεών ισχύει παντού, σε κάθε δημοκρατική πολιτεία. Η παρασκευή εκρηκτικών μηχανισμών, η αποθήκευση λοστών και καδρονιών σε πανεπιστημιακούς χώρους, που κάποιοι άλλοι θεωρούν ότι είναι καθημερινά είδη οικιακής χρήσης, σαφώς και δεν αποτελεί ακαδημαϊκή ελευθερία.

Το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου αποτελεί μια τομή. Μια τολμηρή τομή, μια οφειλόμενη μεταρρύθμιση, μια παρακαταθήκη για τους φοιτητές μας και τις επόμενες γενιές. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Πασχαλίδης, από τη Νέα Δημοκρατία.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Το παρόν νομοσχέδιο είναι κυριολεκτικά ένα νομοσχέδιο κοινής λογικής, όπως, πολύ ορθώς, χαρακτηρίστηκε από την Υπουργό μας, την κυρία Κεραμέως. Γιατί, πράγματι, είναι κοινή λογική να θέλουμε τα πανεπιστήμια μας ασφαλή και συγχρόνως ελεύθερα. Να μπορούν οι φοιτητές μας να κυκλοφορούν ελεύθεροι, δίχως φόβο και αγωνία, ιδιαιτέρως, τις νυχτερινές ώρες, όταν οι πανεπιστημιακοί χώροι γίνονται καταφύγιο, για κάθε είδους κακοποιά στοιχεία. Δυστυχώς, τα πανεπιστήμια μας έχουν γίνει έρμαια των ορέξεων οποιουδήποτε θέλει να προβεί σε παράνομες πράξεις. Η δε προσπάθεια ελέγχου, μέσω ιδιωτικών εταιρειών, έχει αποδεδειγμένα αποτύχει.

 Ήρθε, λοιπόν, η ώρα για την αρωγή της εκπαιδευτικής ομάδας της ΕΛ.ΑΣ., η οποία θα συνεργάζεται με τον πρύτανη και αντιπρύτανη του εκάστοτε πανεπιστημίου, για να προστατευθούν τα πανεπιστήμια μας από τη δράση ταραχοποιών ομάδων, βάσει ενός ολοκληρωμένου σχεδίου προστασίας και ασφάλειας, που εισάγεται, με το εν λόγω νομοσχέδιο.

Κυρία Υπουργέ, είμαστε μαζί σας και θα ήθελα να σας μεταφέρω ότι η συντριπτική πλειοψηφία των Ελλήνων πολιτών έχει υποδεχτεί, με ανακούφιση, το νομοσχέδιο σας, δεδομένου ότι δεν αντέχουν να βλέπουν αυτή την ανομία και τη βία, που επικρατεί, στα ελληνικά πανεπιστήμια. Θέλουν να δουν τα πανεπιστήμια μας, κατά το πρότυπο των πανεπιστημίων του εξωτερικού.

Ωστόσο, θα ήθελα να σημειώσω ότι υπάρχουν κάποια σημεία, που θα μπορούσαν να βελτιωθούν. Ειδικότερα, όσον αφορά το ΔΙΠΑΕ. Στο Τμήμα Χημείας της Καβάλας, ο τελευταίος εισακτέος φοιτητής είχε 13.800 μόρια. Στο αντίστοιχο Τμήμα των Αθηνών, ο τελευταίος εισακτέος είχε 16.400 μόρια. Δηλαδή, διαφορά μικρότερη από 2.750 μόρια, που είναι η βάση των μεταγραφών. Εφόσον, τώρα, τίθεται και η βάση εισαγωγής, η μη αντιστοίχιση του Τμήματος της Χημείας, με τα υπόλοιπα τμήματα στην Ελλάδα, δημιουργεί ανισότητα εις βάρος της Καβάλας. Θα ήθελα να σας παρακαλέσω να το προσέξετε. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε. Το λόγο έχει η κυρία Αδάμου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΑΔΑΜΟΥ**: Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καλησπέρα, σε όλους τους συναδέλφους. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι σαφές ότι οι ρυθμίσεις του σχεδίου νόμου, που καλούμαστε να επεξεργαστούμε, στην παρούσα Επιτροπή, έχουν προκαλέσει μια σειρά από αντιδράσεις, οι οποίες, παρότι είναι ετερογενείς, αφού προέρχονται από ποικίλους φορείς, επικεντρώνονται, κυρίως, στα άρθρα 18 έως 20 του νομοσχεδίου. Δηλαδή, στη σύσταση και δράση των Ομάδων Προστασίας Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων. Σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 18, οι Ομάδες αυτές θα συγκροτηθούν από 1.030 Ειδικούς Φρουρούς, οι οποίοι θα υπάγονται στην Ελληνική Αστυνομία, με προϊστάμενό τους, τον Υπουργό Προστασίας του Πολίτη. Η ποιοτική επάρκεια των ειδικών αυτών φρουρών, ως προς την εκπαίδευση, την επιχειρησιακή ικανότητα ή τα ψυχομετρικά χαρακτηριστικά είναι, τουλάχιστον, αμφισβητούμενη και επομένως, η παρουσία τους στους χώρους των πανεπιστημίων, θα είναι από απλά αναποτελεσματική, έως και επικίνδυνη.

Είναι απολύτως σαφές ότι η παρέμβαση του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη στα ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα της χώρας θέτει σε κίνδυνο το συνταγματικά κατοχυρωμένο αυτοδιοίκητο των πανεπιστήμιων, αλλά και τις βασικές ελευθερίες του ακαδημαϊκού χώρου, όπως είναι η ελευθερία του λόγου και της έκφρασης, η δημιουργική αμφισβήτηση, η διακίνηση ιδεών και άλλες. Εννοείται πως η ενίσχυση της φύλαξης των πανεπιστημίων μας, με άρτια εκπαιδευμένο και τεχνικά εξοπλισμένο προσωπικό, είναι απαραίτητη. Αλλά σε αυτό θα πρέπει να προΐστανται οι πανεπιστημιακές αρχές και μόνο. Αυτό θα επιτευχθεί μόνο, μέσω της υιοθέτησης κανόνων χρηματοδότησης, που θα καλύπτουν, πλήρως, τις πάγιες λειτουργικές ανάγκες των πανεπιστημιακών μας ιδρυμάτων και όχι μέσω της τοποθέτησης αστυνομικών παραρτημάτων, εντός των ακαδημαϊκών χώρων.

Με τις ρυθμίσεις των άρθρων 1 έως 11 του παρόντος νομοσχεδίου, επιχειρείται η δημιουργία ενός πελατολογίου, για τα ιδιωτικά εκπαιδευτικά ιδρύματα και τα κολέγια, καθώς η μέθοδος καθορισμού της ελάχιστης βάσης εισαγωγής, σε συνδυασμό, με το διπλό και παράλληλο μηχανογραφικό δελτίο, που αναφέρεται, στα άρθρα 3 και 4 του παρόντος σχεδίου νόμου, θα περιορίσει περίπου, κατά 20.000 τον αριθμό των εισακτέων, στις σχολές των δημόσιων και δωρεάν πανεπιστημίων της χώρας μας. Μάλιστα, η απόφαση αυτή αντιλαμβάνεται, τώρα, εν μέσω της σχολικής χρονιάς. Δηλαδή, το όνειρο και ο στόχος, τουλάχιστον, 20.000 νέων γκρεμίζεται, τώρα, με ευθύνη του κράτους. Ο καθορισμός του διαστήματος ελάχιστης και μέγιστης τιμής του συντελεστή διαμόρφωσης, στις βάσεις εισαγωγής από το Υπουργείο Παιδείας, θα κατευθύνει σκόπιμα τους νέους και τις νέες στην εγχώρια ιδιωτική τριτοβάθμια εκπαίδευση, η οποία, παρότι βρίσκεται στις τελευταίες θέσεις ποιοτικής αξιολόγησης, σε διεθνές επίπεδο, βάσει των πρόσφατων παρεμβάσεων και νομοθετημάτων του Υπουργείου Παιδείας, πλέον θεωρείται ισότιμη με τη δημόσια, ως προς τα επαγγελματικά δικαιώματα των αποφοίτων.

Η αναβάθμιση, λοιπόν, των δημόσιων ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων της χώρας μας, θα επιτευχθεί μόνο, μέσω της ενίσχυσης του διδακτικού προσωπικού, των προγραμμάτων σπουδών, των συγγραμμάτων, των υποδομών και της εν γένει φυσιογνωμίας τους, όχι μέσω του σκόπιμου αποκλεισμού εισακτέων από την πρόσβαση σε αυτά.

Με το άρθρο 12 του παρόντος νομοσχεδίου, θεσμοθετείται η εγκατάσταση και λειτουργία κέντρων ελέγχου λήψης σημάτων και εικόνων στα πανεπιστήμια. Τι προβλέπεται για την υποχρέωση της προστασίας των προσωπικών δεδομένων των φοιτητών και των καθηγητών; Τίθεται σε αναστολή η προστασία των προσωπικών δεδομένων; Σύμφωνα με την παράγραφο 3 του εν λόγω άρθρου, τα κέντρα αυτά θα συνδέονται, με όλα τα τεχνολογικά συστήματα ασφαλείας και επικοινωνιών, που θα εγκατασταθούν και θα λειτουργήσουν, εντός των πανεπιστημίων. Ενώ, σύμφωνα με την παράγραφο 6, τα δεδομένα, που υποβάλλονται σε επεξεργασία, ο χρόνος τήρησης και ο αποδέκτης των δεδομένων αυτών θα καθοριστούν, μεταγενέστερα, μέσω προεδρικού διατάγματος.

Άρα, καλούμαστε όλοι οι Βουλευτές, τώρα, να ψηφίσουμε ένα νομοσχέδιο, που δεν έχει προνοήσει καν για ένα τόσο μείζον ζήτημα. Αυτό της προστασίας των προσωπικών δεδομένων. Είναι σαφές ότι το Υπουργείο Παιδείας αντιμετωπίζει τα προσωπικά δεδομένα και την ιδιωτικότητα, ως «κουρελόχαρτα», που καταλήγουν, απλώς, σε ερμητικά κλειστά και σκοτεινά συρτάρια.

Σχετικά με τις ρυθμίσεις των άρθρων 21 έως 32 του νομοσχεδίου, που αφορούν στην επιβολή πειθαρχικών ποινών, θεωρώ ότι και σε αυτή την περίπτωση το Υπουργείο Παιδείας παρεμβαίνει, με αδιανόητα προκλητικό τρόπο, στο αυτοδιοίκητο των πανεπιστημίων μας. Η αρμοδιότητα θέσπισης του κανονιστικού πλαισίου, βάσει του οποίου θα προβλέπονται πειθαρχικές ποινές, για ολόκληρο το φάσμα της πανεπιστημιακής κοινότητας, ανήκει εξ ολοκλήρου στα ίδια τα πανεπιστήμια. Είναι, επομένως, απολύτως άμεση η ανάγκη για θέσπιση και εφαρμογή σύγχρονων εσωτερικών κανονισμών, οι οποίοι θα διαμορφώνονται και θα επικαιροποιούνται από τα ίδια τα πανεπιστήμια, χωρίς τις πολιτικές και ιδεολογικές συμπεριφορικές αγκυλώσεις, που, με το νομοσχέδιο αυτό, επιχειρείτε να επιβληθούν στους νέους μας.

Οι ρυθμίσεις του άρθρου 34 του νομοσχεδίου, σχετικά με τη θέσπιση του ανώτατου χρονικού ορίου φοίτησης και τη συνακόλουθη διαγραφή των φοιτητών, που υπερβαίνουν τα μέγιστα επιτρεπόμενα έτη φοίτησης, δεν αντιμετωπίζει το ζήτημα της παρατεταμένης φοίτησης. Η οριζόντια διαγραφή των φοιτητών επί πτυχίω, που, ούτως ή άλλως, δεν επιβαρύνουν το δημόσιο, είναι άδικη, καθώς δεν λαμβάνονται υπόψη οι αιτίες, που τους οδήγησαν στην διακοπή των σπουδών τους. Οι αιτίες μπορεί να είναι οικονομικές, οικογενειακές ή ακόμα και να συντρέχουν λόγοι υγείας.

Γι’ αυτό θεωρώ πως είναι απαραίτητη η έμπρακτη υποστήριξη των φοιτητών αυτών, που βρίσκονται σε ανάγκη και επιθυμούν να ολοκληρώσουν τις σπουδές τους, με την τήρηση ενός παράλληλου φοιτητιολογίου, στο οποίο θα εγγράφονται οι εν λόγω φοιτητές, ώστε να ξεπεράσουν τα προβλήματα, που αντιμετωπίζουν και να ολοκληρώσουν, επιτυχώς, τις σπουδές τους.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν νομοσχέδιο δεν αποσκοπεί στην αναβάθμιση των σπουδών στην τριτοβάθμια εκπαίδευση ούτε στη βελτίωση του ακαδημαϊκού περιβάλλοντος. Πρόκειται για ένα νομοσχέδιο, που προσβάλλει, βάναυσα, τις ακαδημαϊκές και ατομικές ελευθερίες και οφείλει να αποσυρθεί. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα προσπαθήσω να απαντήσω σε όσα έχουν ειπωθεί, στις τελευταίες συνεδριάσεις της Επιτροπής.

Έρχομαι στα θέματα, που ετέθησαν από τον ΣΥΡΙΖΑ και θα αναφερθώ σε οκτώ σημεία. Σημείο πρώτο, σχετικά με τα οικονομικά της εκπαίδευσης. Όπως έχω ήδη αναφέρει, επί ΣΥΡΙΖΑ, είχαμε το χαμηλότερο ποσοστό δαπανών στην παιδεία, επί μία δεκαετία. Το ποσοστό των δημοσίων δαπανών του ΑΕΠ για τα ΑΕΙ είναι υψηλότερο από τον ευρωπαϊκό μέσο όρο. Στην Ελλάδα 1,36% , 1,27% στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Ο Προϋπολογισμός του 2021 έχει αύξηση, κατά 142.000.000 ευρώ. Στο ΕΣΠΑ καταφέραμε, επί των ημερών μας, να εντάξουμε έργα ύψους 90 εκατομμυρίων ευρώ επιπλέον, σε σχέση με την προηγούμενη Κυβέρνηση. Αναφέρω, ενδεικτικά στις 30/6/2019, προ των εκλογών, είχαν ενταχθεί σε έργα για ανώτατη εκπαίδευση 141.000.000 ευρώ.

Πλέον, τα έργα ενταγμένα στην ανώτατη εκπαίδευση είναι ύψους 231 εκατομμυρίων ευρώ. Δηλαδή, 90 εκατομμύρια ευρώ, επιπλέον. Και το λέω αυτό και σε απάντηση σχολίων των βουλευτών της Αντιπολίτευσης. Ενενήντα εκατομμύρια ευρώ, επιπλέον, νέες εντάξεις μόνο για την ανώτατη εκπαίδευση, σε ενάμιση χρόνο.

Θέσεις προσωπικού: 550 θέσεις μελών ΔΕΠ δόθηκαν, πριν από λίγους μήνες. Δόθηκαν 120 θέσεις διοικητικές. Πόσα χρόνια έχουν να δοθούν διοικητικές θέσεις στα πανεπιστήμιά μας; Δύο χιλιάδες θέσεις για διδακτικό έργο, εν μέσω πανδημίας.

Και μία αναφορά σε κάτι, που είπε η κυρία Τζούφη, το πρωί και το οποίο θεωρώ βαθιά προβληματικό, για τη θέση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, απέναντι στα ελληνικά πανεπιστήμια. Είπε: «Θα έχουμε μείωση χρηματοδότησης, επειδή μπαίνουν ποιοτικά κριτήρια». Καταλαβαίνετε το πρόβλημα, που ενέχει αυτή η πρόταση; Μπαίνουν ποιοτικά κριτήρια και άρα, τι; Θεωρούμε ότι τα πανεπιστήμιά μας δεν μπορούν να ανταπεξέλθουν; Φυσικά και μπορούν, αλλά δίνουμε ένα κίνητρο για βελτίωση. Αλίμονο, αν θεωρούμε ότι, επειδή μπαίνουν ποιοτικά κριτήρια, θα μειωθεί η χρηματοδότηση. Αυτό είναι, σαν να λέμε ότι τα πανεπιστήμιά μας δεν προσφέρουν ποιοτικό εκπαιδευτικό έργο. Και αυτό είναι βαθιά λάθος. Έχουμε εξαιρετικά πανεπιστήμια. Έχουμε εξαιρετικό ανθρώπινο δυναμικό. Οφείλουμε, όμως, να εξορθολογίσουμε την κατάσταση. Να φύγουμε από το πλαίσιο, που είχε ο ΣΥΡΙΖΑ, βάσει του οποίου ο κάθε Υπουργός αποφάσιζε αυθαίρετα το τι χρήματα θα δίνει σε κάθε πανεπιστήμιο. Και εμείς είπαμε «όχι, η χρηματοδότηση των πανεπιστημίων πρέπει να είναι συναρτήσει αντικειμενικών κριτηρίων και κριτηρίων ποιότητας». Για πρώτη φορά, συνδέεται η χρηματοδότηση, στο δημόσιο, με δείκτες ποιότητας.

Δεύτερο θέμα. Η Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων. Αφιέρωσε ο κ. Φίλης μεγάλο μέρος - για να μην πω την πλειοψηφία της ομιλίας του - το μεγαλύτερο μέρος της ομιλίας του στα προσωπικά δεδομένα. Χαίρομαι. Αυτό σημαίνει ότι μάλλον δεν υπάρχουν άλλα επιχειρήματα. Χαίρομαι για το όψιμο ενδιαφέρον, που δείχνει η Αξιωματική Αντιπολίτευση στα προσωπικά δεδομένα. Και λέω όψιμο, διότι -αν δεν κάνω λάθος- όταν ήσασταν Κυβέρνηση, δεν είχατε ζητήσει ποτέ τη γνώμη της Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση από τον Κανονισμό. Να θυμίσω ότι δεν είχε καν ορισθεί η περίπτωση προστασίας προσωπικών δεδομένων, για μεγάλο χρονικό διάστημα. Πρώτα, λοιπόν, ήρθατε, χθες, και μας είπατε ότι δεν είχαμε ζητήσει γνώμη. Πώς είναι δυνατόν να μην είχαμε ζητήσει γνώμη; Από πού και ως που; Σας λέμε, λοιπόν, ότι όχι μόνο ζητήσαμε γνώμη - είχε κατατεθεί, αλλά δεν την είχατε διαβάσει- αλλά είχε κατατεθεί και μαζί με το νομοσχέδιο. Ήταν μαζί με το νομοσχέδιο, συγκεκριμένα, η διαβούλευση, που έγινε, με την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων.

Είπατε μετά ότι ζητήσαμε σχόλια μόνο στο ένα άρθρο και όχι στο άλλο. Σας διαψεύδω, κύριε Φίλη. Η επιστολή, που έχω στείλει στον Πρόεδρο της Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, το λέει ρητά. Ζητάει σχόλια και παρατηρήσεις, σε όλο το νομοσχέδιο. Το καταθέτω στα Πρακτικά. Ζητήσαμε, λοιπόν, σχόλια σε όλο το νομοσχέδιο. Η Αρχή απάντησε, με σχόλια, μόνο σε συγκεκριμένο άρθρο, ενώ είχαμε ζητήσει σχόλια σε όλο το νομοσχέδιο. Προφανώς, δεν είχε άλλα σχόλια, συγκεκριμένα, να θέσει.

Η διαβούλευση, λοιπόν, έγινε, όπως ακριβώς προβλέπεται. Τα σχόλια, ένα-ένα ενσωματώθηκαν. Ποια είναι η διαφορά; Το νομοσχέδιο, που εστάλη στην Αρχή, ήταν το νομοσχέδιο, που είχε τεθεί, στη δημόσια διαβούλευση. Λάβαμε τα σχόλια της Αρχής και τα ενσωματώσαμε ένα- ένα. Για παράδειγμα, ξεκαθαρίσαμε -όπως μας υπέδειξε και η Αρχή- ποιος είναι υπεύθυνος επεξεργασίας. Ξεκαθαρίσαμε ποιοι είναι οι σκοποί επεξεργασίας. Ξεκαθαρίσαμε ποια είναι η νομική βάση, για την επεξεργασία. Και να το διευκρινίσω, άλλη μια φορά, κύριε Φίλη, γιατί καλό είναι να μην συμβάλουμε και εμείς οι βουλευτές στη διασπορά ψευδών ειδήσεων. Δεν υπάρχει καμία καταγραφή e-mails, τηλεφώνων και ούτω καθεξής.

Τρίτο σημείο. Αιώνιοι φοιτητές. Είπανε στελέχη της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης ότι είναι πλούτος να πάρει κανείς το πτυχίο. Βεβαίως. Αλλά, μετά από 20, 30, 40 χρόνια στο πανεπιστήμιο; Αυτό είναι το μήνυμα, που θέλουμε να περάσουμε; Ή, ότι, όπως κάθε εκπαιδευτική διαδικασία, έτσι και το πανεπιστήμιο έχει αρχή, μέση και τέλος; Τότε, να σας ρωτήσω: Γιατί να μην επιτρέψουμε, με αυτή τη λογική, και στα σχολεία να μπορεί να είναι κανείς 10 χρόνια μαθητής Α’ Λυκείου; Να το κάνουμε και αυτό, με αυτήν τη λογική; Η ίδια λογική είναι. Να μπορεί να είναι κανείς εσαεί μαθητής γυμνασίου, μαθητής δημοτικού!

Σε κάθε εκπαιδευτική διαδικασία υπάρχει αρχή, μέση και τέλος. Και κυρίως, κύριε Φίλη, είναι ότι αυτοί οι άνθρωποι είναι πολύτιμο ανθρώπινο δυναμικό, που όσο μένουν ακριβώς στο πανεπιστήμιο, χωρίς να έχουν κίνητρο να ολοκληρώσουν τις σπουδές τους, τους στερείται η κοινωνία μας, τους στερείται η αγορά εργασίας. Έχουν πολύτιμα εφόδια να δώσουν στην κοινωνία και τους στερείται η κοινωνία και η αγορά.

Σημείο τέταρτο. Επαγγελματική εκπαίδευση. Είπε η κυρία Τζούφη και πραγματικά με σοκάρει. Με σοκάρει, γιατί ήταν αρμόδια Υφυπουργός, για την επαγγελματική εκπαίδευση. Είπε: «Μπορούν τα ΙΕΚ να αντικαταστήσουν τα ΑΕΙ;» Γιατί αυτή η απαξίωση στην επαγγελματική εκπαίδευση; Και από Υπουργό, που έχει υπηρετήσει την επαγγελματική εκπαίδευση; Πείτε το ευθέως. Θεωρείτε την επαγγελματική εκπαίδευση, κατάρτιση κατώτερη; Εμείς το λέμε, απερίφραστα. Υπάρχουν εναλλακτικοί δρόμοι στην εκπαίδευση. Δεν το λέμε μόνον εμείς. Βασική αρχή, στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Εναλλακτικοί δρόμοι. Το χρέος της πολιτείας είναι να χτίσει αυτούς τους δρόμους, να τους ενισχύσει -τον κάθε δρόμο, τον πανεπιστημιακό, αυτόν της επαγγελματικής εκπαίδευσης και κατάρτισης. Και από κει και πέρα, επαφίεται στους νέους μας να κάνουν τις επιλογές τους.

Και ναι, θα πρέπει να μας προβληματίσει το γεγονός ότι στην Ελλάδα, έχουμε μόλις το 30% των μαθητών μας να ακολουθούν το δρόμο της επαγγελματικής εκπαίδευσης, ενώ, σε άλλες χώρες, αυτό το ποσοστό είναι 50%, 60%, ακόμα και 70%.

Έρχομαι, λοιπόν, στο αφήγημά σας ότι όλο αυτό γίνεται, για να στείλουμε τους νέους στα κολέγια. Ομολογώ ότι καλύτερη διαφήμιση των κολεγίων από το ΣΥΡΙΖΑ δεν θα μπορούσε να γίνει. Παρουσιάζετε, διαρκώς, ότι μόνη εναλλακτική είναι τα κολέγια. Η δημόσια εκπαίδευση σας λέει κάτι, κύριε Φίλη; «Δημόσια ΙΕΚ», σας λέει κάτι; Κύριε Φίλη, όπου σταθείτε και όπου βρεθείτε, λέτε ότι μόνη εναλλακτική είναι τα κολέγια. Απαξιώνετε τη δημόσια εκπαίδευση. Απαξιώνετε τα δημόσια ΙΕΚ. Δεν υπάρχει τίποτα άλλο; Πρέπει να σας κάνουν τάμα τα κολέγια για τη διαφήμιση, που τους κάνετε, κύριε Φίλη ! Δεν είναι ο δρόμος αυτός. Δεν είναι η εναλλακτική αυτή η μόνη, που λέτε. Δημόσια Ινστιτούτα Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης. Δημόσια.

Τι ποσοστό των καταρτιζόμενων εκεί είναι από το πανεπιστήμιο; Το ένα τέταρτο. Ένας στους τέσσερις, που πάει εκεί, είναι απόφοιτος πανεπιστημίου. Αυτόν το δρόμο, γιατί τον αγνοείτε; Είναι δημόσια εκπαίδευση. Γιατί αυτή η απαξίωση στην επαγγελματική εκπαίδευση;

Και εγώ θα ρωτήσω, γιατί δεν έχετε πάρει θέση, ευθέως: Συμφωνείτε με το παράλληλο μηχανογραφικό; Συμφωνείτε με τη δυνατότητα, που δίνουμε στους νέους μας, να υποβάλλουν παράλληλο μηχανογραφικό, εφόσον το επιθυμούν, για να εγγραφούν σε δημόσιο ΙΕΚ; Συμφωνείτε ή όχι; Δεν έχουμε ακούσει τη θέση σας.

Σημείο πέμπτο. Ελάχιστη βάση εισαγωγής. Επίσης, δεν έχουμε λάβει απάντηση. Με ρυθμίσεις της Κυβέρνησης σας, μπαίνουν, σήμερα μαθητές, με επιδόσεις 0,6 στα 20, 1 στα 20, 2 στα 20, 3 στα 20. Αυτό το έχει επιτρέψει η Κυβέρνησή σας. Νομίζω, όμως, ότι, σήμερα, αποκαλυφθήκατε. Διότι, σήμερα, μέσα στην πίεση, είπατε: «Ελεύθερη εισαγωγή στα πανεπιστήμια». Ισοπέδωση. Ισοπέδωση προς τα κάτω. Όλοι ίσοι, αλλά ίσοι, πώς; Προς τα κάτω. Καμία προσπάθεια. Όλοι ίσοι. Όλοι μέσα, χωρίς κανένα κριτήριο ποιότητας, χωρίς κανένα αξιοκρατικό κριτήριο.

Εδώ, θα σας δώσω, κύριε Φίλη, ένα στοιχείο. Οι ψηφοφόροι σας, οι ψηφοφόροι του ΣΥΡΙΖΑ, κατά 52%, είναι υπέρ της βάσης εισαγωγής. Οι ψηφοφόροι του ΣΥΡΙΖΑ ! Δεν μιλάω για τα γενικά ποσοστά της κοινωνίας. Λέω για τους ψηφοφόρους του ΣΥΡΙΖΑ, που κατά 52% είναι υπέρ της ελάχιστης βάσης εισαγωγής!

Σημείο έκτο. Ειπώθηκε ότι εναντίον του νομοσχεδίου είναι τα πανεπιστήμια. Η Σύνοδος των Πρυτάνεων, που εκπροσωπεί τα πανεπιστήμια, τι λέει; Είπε «ναι» στην ελάχιστη βάση εισαγωγής. Είπε «ναι», στην ελεγχόμενη είσοδο. Αναγνώρισε ότι υπάρχει πρόβλημα στα θέματα βίας και ανομίας και είπε «υπάρχουν, διατυπώθηκαν διαφορετικές απόψεις». Αυτά για τη θέση των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων και του Οργάνου, που τους εκπροσωπεί.

Σημείο έβδομο, ακαδημαϊκό περιβάλλον και ασφάλεια. Στις δημοσκοπήσεις για την ελεγχόμενη είσοδο στα πανεπιστήμια, υπέρ συνολικά 75%, στους ψηφοφόρους του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. συγκεκριμένα 60,4%. Κύριε Φίλη, είστε υπέρ της ελεγχόμενης εισόδου; Δεν έχετε πάρει θέση. Είστε υπέρ στο να υπάρχει ελεγχόμενη είσοδος, που υπάρχει σε τόσα πανεπιστήμια, διεθνώς;

Για την Ομάδα Προστασία Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων, είναι υπέρ, στην κοινωνία 63,5%, στους ψηφοφόρους του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. 38%. Εγώ εδώ θα ήθελα να κάνω μία διαπίστωση. Θεωρώ ότι έχουμε κάνει βήματα προόδου και το λέω αυτό, γιατί πριν από ενάμιση χρόνο, αυτά που συζητάμε, σήμερα, δεν ήταν δεδομένα. Πριν από ενάμιση χρόνο, συζητούσαμε, αν ήταν φυσιολογικό να αποκαταστήσουμε το άσυλο στην πραγματική του έννοια, να μπορεί κανείς να μιλάει ελεύθερα στα πανεπιστήμια, να εκφράζεται ελεύθερα, να φέρουμε αυτή τη ρύθμιση, που προβλέπει το αυτονόητο, ότι μπορούν τα Όργανα Δημόσιας Τάξης να επέμβουν στα δημόσια πανεπιστήμια, όπως ακριβώς κάνουν, σε κάθε δημόσιο χώρο. Αυτό είναι πλέον κεκτημένο, όπως επίσης είναι πλέον αναμφισβήτητο, ότι έχουμε θέματα παραβατικότητας στα ΑΕΙ.

Εγώ, όμως, θα ρωτήσω και θα επιμείνω, αν ένα πράγμα σας μείνει, κύριε Φίλη, από αυτή τη σημερινή τοποθέτηση, τι προτείνετε; Γιατί σας απαρίθμησα, χθες, ενδεικτικά περιστατικά βίας και ανομίας, επί των ημερών σας και ως τώρα, μία πρόταση - αφού αναγνωρίσατε το πρόβλημα, το αναγνώρισε και ο πρόεδρος σας ότι υπάρχει πρόβλημα - μία πρόταση δεν έχω ακούσει ! Το διορθώνω. Έχω ακούσει μία, πρώην Υπουργού της Κυβέρνησής σας, του κ. Μάρδα. Ο κ. Μάρδας είπε «όχι μόνο αστυνομικοί μέσα, όχι μόνο αστυνομικοί μονίμως, αστυνομικοί ινκόγκνιτο, μυστικοί αστυνομικοί, αστυνομικοί/φοιτητές και αυτή είναι η μόνη πρόταση, που έχω ακούσει από στέλεχος του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και δη, σημαίνον στέλεχος του ΣΥ.ΡΙΖ.Α..

Ερωτώ, λοιπόν, αυτή είναι η πρότασή σας; Είναι το ρωμαλέο φοιτητικό κίνημα, τι προτείνετε; Είστε Αξιωματική Αντιπολίτευση, κυβερνήσατε πέντε χρόνια. Τι προτείνετε για το θέμα αυτό;

Και κλείνω με τον ΣΥ.ΡΙΖ.Α. με το τελευταίο, το οποίο το θεωρώ άκρως προβληματικό για βουλευτή του ελληνικού Κοινοβουλίου. Είπατε, κύριε Φίλη, «θα κάνουμε ό,τι είναι δυνατόν να μην εφαρμοστεί ο νόμος, να κουρελιαστεί».

Κύριε Φίλη, όπως όλοι μας εδώ, είστε βουλευτής του ελληνικού Κοινοβουλίου, δώσατε έναν όρκο, να είστε πιστός στην πατρίδα και το δημοκρατικό πολίτευμα, να υπακούετε στο Σύνταγμα και στους νόμους. Τι ακριβώς προτείνετε; Ωθείτε στο να μην γίνει σεβαστός ένας νόμος του ελληνικού Κοινοβουλίου, αν ψηφιστεί; Έχετε ορκιστεί να υπακούτε στο Σύνταγμα και στους νόμους και έρχεστε εσείς, παράδειγμα βουλευτή και λέτε, «όχι, δεν εφαρμόζω τους νόμους»; Αυτό είναι το παράδειγμα, που εκπέμπετε σαν βουλευτής του ελληνικού Κοινοβουλίου; Αυτό είναι το παράδειγμα, που στέλνετε στην κοινωνία, ότι οι νόμοι είναι για να καταπατώνται; Και εμείς μπορεί να μην συμφωνούσαμε, τόσους νόμους ψηφίσατε, προφανώς, δεν συμφωνούσαμε, βγήκαμε και είπαμε να καταπατηθεί, να κουρελιαστεί αυτός ο νόμος; Το λέω, γιατί εδώ πέρα τίθενται σοβαρότατα ζητήματα δημοκρατικών αξιών και λειτουργίας του δημοκρατικού πολιτεύματος και προσωπικά και ως βουλευτής του ελληνικού Κοινοβουλίου, δε σας κρύβω ότι αυτή η πρότασή σας με σοκάρει βαθιά.

Έρχομαι στο ΚΙΝΑΛ και τρία σημεία, σχετικά. Η κυρία Κεφαλίδου αναγνώρισε αυτή την παθογένεια, που υπάρχει, η χώρα μας να έχει 9% ρυθμό αποφοίτησης, ενώ ο μέσος όρος στην Ε.Ε. να είναι 24% και είπε- και σωστά- ότι σε ένα βαθμό, αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι έχουμε και τους αιώνιους φοιτητές. Πράγματι. Άρα, ερωτώ το Κίνημα Αλλαγής, συμφωνούμε ότι πρέπει να υπάρξει ρύθμιση για το ζήτημα των αιώνιων φοιτητών, όπως έχει κάνει και η δική σας Παράταξη στο παρελθόν;

Δεύτερο, για το Κίνημα Αλλαγής και εδώ οι δημοσκοπήσεις είναι εντυπωσιακές. Δεν θα σταθώ στα γενικά νούμερα, για τη βάση εισαγωγής, οι ψηφοφόροι του ΚΙΝΑΛ είναι υπέρ κατά 77%, ελεγχόμενη είσοδος, οι ψηφοφόροι του ΚΙΝΑΛ είναι υπέρ, κατά 80%, για την πανεπιστημιακή αστυνομία οι ψηφοφόροι του ΚΙΝΑΛ είναι υπέρ πάνω από 64% - 63,8%, σε μια δημοσκόπηση, 84%, σε μια δεύτερη.

Και ερωτώ, οι ψηφοφόροι του ΚΙΝΑΛ λένε «ναι» στη συγκεκριμένη πρόταση, το ΚΙΝΑΛ, όμως, φέρνει άλλη πρόταση; Προτείνει να προσλάβουμε και άλλους δημοσίους υπαλλήλους, να τους δώσουμε στα πανεπιστήμια, αυτοί να είναι απλοί φύλακες και να υπάγονται στις εντολές των πρυτανικών αρχών, ενώ έχει αποδειχθεί στην πράξη – εδώ και 40 χρόνια – ότι αυτό το σύστημα δεν λειτουργεί. Ο ίδιος ο Προεδρεύων των πρυτάνεων είπε σήμερα, ότι οι πρυτάνεις δεν κάνουν πάντα καλά τη δουλειά τους. Και να πω και κάτι άλλο, δεν είναι καν αυτή η δουλεία τους. Δεν είναι η δουλειά τους, το είπα και εγώ χθες και κατά τη γνώμη του πρύτανη, δεν είναι η δουλειά του να κυνηγάει την κατασκευή μολότοφ, να κυνηγάει το εμπόριο ναρκωτικών, να κυνηγάει την πάταξη της εγκληματικότητας, μέσα στο πανεπιστήμιο. Αλλοίμονο, αν ήταν αυτή η δουλειά του πρύτανη!

Άρα, λοιπόν, η πρόταση του ΚΙΝΑΛ μας λέει: «Κάνε προσλήψεις, για να κάνουν αυτό, που, ήδη, γίνεται σήμερα και έχει αποτύχει». Άρα, ό,τι ισχύει σήμερα, με μια διαφορά: Επιπλέον κόστος για τον φορολογούμενο!

Έχω μια ερώτηση, αν και θα επανέρθω εκτενέστερα και την Παρασκευή, στην πρόταση του ΚΙΝΑΛ. Είπε να μην είναι αστυνομικοί, αλλά η εκπαίδευση να γίνεται από το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη. Κάπου εκεί μπερδεύτηκα. Τι δουλειά έχει το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, αν αυτοί οι νέοι υπάλληλοι δεν έχουν καμία σχέση με την Αστυνομία;

Έρχομαι στο Κ.Κ.Ε.. Κύριε Δελή είπατε ότι είναι «ρώσικη ρουλέτα» η επιλογή των σχολών. Εγώ ήθελα να σας ρωτήσω, ξέρετε κανένα σύστημα, σε άλλη χώρα, που να υπάρχει τέτοιος απεριόριστος αριθμός επιλογών, 200-250 επιλογές; Υπάρχουν χώρες, που έχουν 6 επιλογές ή 7 επιλογές και θέλω να σας ρωτήσω, θεωρείτε σωστό να εισάγεται κανείς στην 250η επιλογή του –προσέξτε, 250 επιλογές – και να παίρνει τη θέση από κάποιον, ο οποίος μπορεί να έχει αυτή την επιλογή πρώτη και να μην μπορεί να σπουδάσει και σε άλλο μέρος της Ελλάδας; Το θεωρείτε σωστό;

Από την Ελληνική Λύση, σημείωσα πολλά από όσα είπατε, θα τα επεξεργαστούμε και στο πλαίσιο των νομοτεχνικών βελτιώσεων. Να απαντήσω σε ένα ερώτημα, που θέσατε. Θέσατε ένα θέμα για την εφαρμογή της ελεγχόμενης εισόδου και είπατε, ότι πράγματι το νομοσχέδιο έχει μια ρύθμιση μέσα, που λέει, «εκεί που δεν μπορεί να εφαρμοστεί αυτή η διάταξη». Γιατί να μην μπορεί να εφαρμοστεί; Γιατί μπορεί ένα πανεπιστήμιο να συνορεύει με ένα δημόσιο πάρκο. Εκεί υπάρχει ένα ζήτημα, στο πως μπορεί να περιφραχθεί ο χώρος, για να εφαρμοστεί η ελεγχόμενη είσοδος. Για αυτή την περίπτωση, λοιπόν, λέμε συγκεκριμένα, ότι σε αυτή την περίπτωση, εφαρμόζεται το σύστημα της ελεγχόμενης εισόδου στους εσωτερικούς χώρους, δηλαδή, στα κτίρια του πανεπιστημίου, όταν δεν μπορεί να περιφραχθεί ο χώρος.

Θα κλείσω, κύριε Πρόεδρε με το εξής. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν μπορούμε να θεωρούμε φυσιολογικό όλο αυτό, που γίνεται. Δεν μπορούμε να λέμε στα παιδιά μας, ότι αυτή η κατάσταση, ακόμα κι αν είναι εξαίρεση - και το τονίζουμε, δεν έχουμε πρόβλημα σε όλα τα πανεπιστήμια της χώρας και αναφέρομαι, προφανώς, στο ζήτημα της παραβατικότητας στα πανεπιστήμια - δεν μπορούμε, όμως, να λέμε στα παιδιά μας, ότι αυτή η κατάσταση είναι φυσιολογική. Έχουμε ένα μεγάλο χρέος. Ο καθένας και η κάθε μία από εμάς έχουμε μια μεγάλη ευθύνη, απέναντι στη νέα γενιά. Την ανομία, τη βία, την απάνθρωπη συμπεριφορά, οφείλουμε όλοι μαζί με την εξαφανίσουμε από το πανεπιστήμιο, μια και καλή. Στο πανεπιστήμιο πρέπει να ανθίζει μόνο η δημιουργία, η σκέψη, η αγάπη για τη μάθηση, η ίδια η ζωή και αυτό είναι το χρέος όλων μας και των τριακοσίων βουλευτών, απέναντι στα παιδιά μας. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Φίλης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):**Πότε πάει για Ολομέλεια τονομοσχέδιο;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτό το αποφασίζει η Διάσκεψη των Προέδρων.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Δεν έχω επίσημη ενημέρωση. Από αυτά, που έχω ακούσει και μεταφέρω στο Σώμα, θα διατεθούν 2 μέρες στην Ολομέλεια, Τρίτη και Τετάρτη, από όσο ξέρω, αλλά νομίζω είναι θέμα απόφασης της Διάσκεψης των Προέδρων.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ για το καλό κλίμα και σήμερα. Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα, Καλλιάνος Ιωάννης, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Παππάς Ιωάννης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βασιλικός Βασίλειος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος και Σακοράφα Σοφία.

Τέλος και περί ώρα 12.20’ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ**